

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено  
Громадською радою доброчесності  
8 травня 2017 р.

## РІШЕННЯ

### про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Шипуліної Тетяни Михайлівни

Проаналізувавши інформацію про **Шипуліну Тетяну Михайлівну** (далі – Кандидат), яка є суддею Вищого адміністративного суду України, Громадська рада доброчесності вирішила надати таку інформацію.

1. Відповідно до даних, що містяться у досьє, матір Кандидата, 1928 р. н. набула у власність автомобіль **VOLKSWAGEN TOUAREG 3.0** у 2014 р., а у 2016 р. право власності на автомобіль перейшло до Кандидата.

Ми з'ясували, що ринкова вартість цього авто складає щонайменше 1 500 000 грн. ([https://auto.ria.com/newauto/search/?model\\_id=793&marka\\_id=84&category\\_id=1&year\\_from=2014&year\\_to=2014&gclid=CjwKEAajwkq7GBRDun9iu2JjyhmsSJADHCD\\_HcwTVuIE6zyzvfUKEDgA\\_BZDxt\\_0l8ngnk8z1dyyCJxoCN\\_nw\\_wcB](https://auto.ria.com/newauto/search/?model_id=793&marka_id=84&category_id=1&year_from=2014&year_to=2014&gclid=CjwKEAajwkq7GBRDun9iu2JjyhmsSJADHCD_HcwTVuIE6zyzvfUKEDgA_BZDxt_0l8ngnk8z1dyyCJxoCN_nw_wcB)).

Враховуючи, що на момент набуття авто у власність, матері Кандидата виповнилось 86 років, Громадська рада доброчесності має серйозні сумніви, що цей автомобіль міг використовуватися нею для її власних потреб.

Крім того, зважаючи на дату набуття автомобіля матір'ю Кандидата (у кінці грудня 2014 року), Громадська рада доброчесності має підстави для підозр, що цей автомобіль міг бути навмисне оформлений на матір Кандидата з метою уникнути відображення коштовного майна у Декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 рік.

Водночас жодних даних, які б свідчили про рівень доходів матері Кандидата, у Громадській раді доброчесності не має. Однак у декларації родинних зв'язків за 2015 рік Кандидат повідомила, що її матір була адвокатом, що може свідчити на користь достатності власних коштів матері Кандидата на придбання коштовного майна.

На думку Громадської ради доброчесності, викладена у цьому пункті інформація, має бути обговорена під час проведення співбесіди з Кандидатом.

2. Відповідно до декларації доброчесності судді за 2015 рік, що міститься у досьє, Кандидат не підтвердила, що нею не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні». Враховуючи той факт, що у декларації доброчесності Кандидата відсутня будь-яка додаткова інформація з цього приводу, вважаємо за необхідне рекомендувати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України додатково з'ясувати ці обставини під час співбесіди, з огляду на важливість цієї інформації для відновлення довіри до судової влади в Україні.

3. Відповідно до п. 13 Роз'яснення НАЗК щодо застосування окремих положень Закону

України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю ([http://nazk.gov.ua/sites/default/files/rozyasnennya\\_15.08.16\\_15.30\\_14\\_0.pdf](http://nazk.gov.ua/sites/default/files/rozyasnennya_15.08.16_15.30_14_0.pdf)) під час заповнення Декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування Кандидат зобов'язаний відобразити у декларації вартість майна станом на дату його набуття. Позначка «не відомо» може бути поставлена лише тоді, коли вартість майна кандидату невідома і не може бути визначена на підставі правостановлюючих документів.

Під час заповнення Декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування за 2015 рік (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/2c201bc8-a415-45dd-8e45-e86452712e40>) Кандидат вказала позначку «не відомо» щодо таких видів нерухомого майна (у хронологічному порядку відповідно до дати набуття):

1. Квартири у м. Києві загальною площею 59,7 кв. м., набутою у 1993 р., що належить чоловіку Кандидата на праві спільної сумісної власності (частка чоловіка Кандидата - 50 %);
2. Земельної ділянки загальною площею 599 кв. м. у с. Гребені (Київська область), набутою у 1996 р., що належить чоловіку Кандидата на праві власності;
3. Квартири у м. Києві загальною площею 55 кв. м., набутою у 1998 р., що належить Кандидату на праві спільної сумісної власності (частка Кандидата - 50 %);
4. Гаражу у м. Києві загальною площею 32 кв. м., набутого у 1999 р., що належить чоловіку Кандидата на праві власності;
5. Земельної ділянки загальною площею 1000 кв. м., набутою у 2005 р., у м. Бахмач (Чернігівська область), що належить чоловіку Кандидата на праві власності;
6. Земельної ділянки загальною площею 326 кв. м., набутою у 2005 р., у м. Бахмач (Чернігівська область), що належить чоловіку Кандидата на праві власності;
7. Квартири у м. Києві загальною площею 131, 8 кв. м., набутою у 2011 р., що належить чоловіку Кандидата на праві власності;
8. Гаражного боксу у м. Києві загальною площею 20, 6 кв. м., набутого у 2012 р., що належить чоловіку Кандидата на праві власності;
9. Іншого машиномісця загальною площею 16, 8 кв. м., набутого у 2012 р., що належить чоловіку Кандидата на праві власності.

Громадська ради доброчесності враховує наявність у Кандидата та у його сім'ї досить великої кількості нерухомого майна, вартість якого Кандидат не вказує. У зв'язку з цим ми рекомендуємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України задати Кандидату запитання щодо причин не зазначення вартості кожного з переліченого видів майна у Декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування.

4. Відповідно до інформації, що міститься у суддівському досьє, у 2015 р. чоловік Кандидата повідомив про викрадення дуже великої суми готівкових коштів. Зважаючи на розміри цієї суми, вважаємо за необхідне рекомендувати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України задати питання Кандидату щодо джерел походження цих коштів.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**