

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено
Громадською радою доброчесності
8 травня 2017 р.

РІШЕННЯ

про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Слободіна Михайла Миколайовича

Проаналізувавши інформацію про **Слободіна Михайла Миколайовича** (далі – Кандидат), який є суддею Харківського апеляційного господарського суду, Громадська рада доброчесності виявила інформацію та факти, які потенційно можуть бути важливими для цілей оцінювання Кандидата.

1. Недекларування автомобілів

Згідно з матеріалами, що містяться у досьє Кандидата, у 2009 році Кандидату була видана довіреність на управління автомобілем VOLKSWAGEN PASSAN (написання за матеріалами досьє) 2007 року випуску зі строком дії до 09.04.2059.

У 2011 році Кандидату була видана довіреність на управління автомобілем VOLKSWAGEN PASSAT B 7 2011 року випуску зі строком дії до 14.10.2016.

Особою, яка видала довіреність, в обох випадках є тесть Кандидата.

Жодний з цих автомобілів не був зазначений у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) і [2016](#) роки.

Також у досьє міститься інформація про те, що тесть Кандидата у 2007 році видав йому довіреність "на представництво інтересів з питання купівлі будь-якого автомобіля" зі строком дії до 29.06.2010. За словами Кандидата, він не користувався повноваженнями за цією довіреністю.

2. Участь у дорожньо-транспортній пригоді

Згідно з матеріалами, що містяться у досьє Кандидата, у 2013 році Кандидат став учасником ДТП у місті Харкові. При цьому Кандидат управляв автомобілем Фольксваген, не зазначеним у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) і [2016](#) роки.

Як вбачається з матеріалів досьє, у ДТП постраждала вагітна жінка, яка була доставлена до пологового будинку.

Обставини цієї події викладені у поясненнях Кандидата, кримінальне провадження за даним фактом було закрито за відсутністю складу злочину.

3. Інформація, яка позитивно характеризує Кандидата

У своїх поясненнях на адресу Громадської ради доброчесності Кандидат повідомляє таке (додаток 1).

"В 2011 році [Кандидат] письмово виступив проти корупційної схеми розподілу справ та протиправного втручання в автоматизований розподіл справ в Харківському апеляційному господарському суді, які здійснювалися колишнім головою суду Кухарем В.І. та підзвітними йому посадовими особами суду. Був в числі суддів ХАГС, які в 2011 р. добилися створення комісії з перевірки фактів втручання в автоматизований розподіл справ в Харківському апеляційному господарському суді. Був делегатом конференції суддів господарських судів України, яка відбулася 14.06.2014 р., на який повідомив членів конференції про факти злочинного втручання адміністрації суду в автоматизований розподіл справ в Харківському апеляційному господарському суді та пропонував ряд заходів щодо організації перевірки господарських судів України за фактами втручання керівництва судів в автоматизовану систему розподілу справ. Також за моєю пропозицією прийнято рішення конференції суддів господарських судів від 14.06.2014 р. про звернення до ДСА України з вимогою про поновлення функціонування в системі автоматизованого розподілу звітно-інформаційних документів - протоколу автоматизованого розподілу справ, а також протоколу повторного автоматизованого розподілу справ. Звернення конференції суддів було задоволено ДСА України в липні 2014 р. і це в значній мірі унеможливило втручання в автоматизовану систему розподілу справ в усіх апеляційних господарських судах України".

Громадська рада доброчесності вважає, що наведена інформація позитивно характеризує Кандидата і може бути врахована Комісією при прийнятті рішення щодо Кандидата.

Додатки:

1. Скріншоти пояснень Кандидата на сайті ГРД з додатками

**Координатор
Громадської ради доброчесності**