

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено

Громадською радою доброчесності
9 травня 2017 р.

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Мороз Лариси Леонтіївни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Мороз Ларису Леонтіївну** (далі – Кандидат), суддю Вищого адміністративного суду України, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Недостовірність відомостей у майнових деклараціях

1.1. У 2012 р. Кандидат отримала у спадщину житловий будинок площею 58.75 кв.м. у селищі Вільшанка Кіровоградської області, який відчужила на підставі договору купівлі-продажу у 2013 р. (додаток 1). Однак, подаючи декларацію про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 р. (додаток 2), Кандидат не зазначила доходу від відчуження нерухомого майна - відповідна позиція 16 (дохід від відчуження рухомого та нерухомого майна) є порожньою.

Водночас у матеріалах [досьє](#) є пояснення Кандидата від 8.02.2017 р., що 6 000 дол. готівки, які задекларовано в електронній декларації за 2015 р., отримано в результаті продажу успадкованого будинку (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/0d1574d1-401b-4920-a3fe-b21e40584396>). Продаж відбувся у 2013 р., отже, дохід від цього мав бути відображений у декларації за 2013 р.

У разі недостовірності відомостей щодо наявності майна (майнових прав), зазначених у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, до Кандидата як судді мала бути застосована заборона, визначена Законом України «Про очищення влади», протягом десяти років обіймати посади, щодо яких здійснюється очищення влади (люстрація). Виявлена інформація і зміст декларації за 2013 р., яка

подавалася згідно з цим Законом, з очевидністю вказують на те, що перевірка за цим Законом була проведена неналежним чином, що дало можливість Кандидатові уникнути застосування цієї заборони.

1.2. Згідно з майновими деклараціями Кандидата за 2013-2016 роки, членом сім'ї є син Кандидата. Згідно з даними досьє, протягом цього часу на його ім'я були дійсними низка довіреностей на автомобілі, зокрема від колишнього чоловіка Кандидата.

На підставі довіреностей у зазначений період син Кандидата користувався автомобілями TOYOTA AVALON і VOLKSWAGEN TOUAREG. Факти користування ним першим із зазначених автомобілів у 2014 р. і другим у 2015 р. підтверджується додатками (додаток 3, додаток 4). Однак право сина на користування цими автомобілями Кандидат не зазначала у майнових деклараціях у 2014 р. (додаток 5), і в 2015 р. (додатки 6 і 7).

Відповідно до статті 18 Кодексу суддівської етики суддя повинен бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї.

Аналіз майнових декларацій Кандидата за минулі роки, у тому числі електронних декларацій, дає можливість зробити **висновок про недостовірність відомостей у деклараціях Кандидата**. Водночас у декларації доброчесності Кандидат підтвердила, що зазначала достовірні відомості ([досьє](#), с. 32)

2. Кандидат, будучи суддею-доповідачем у складі колегії суддів Вищого адміністративного суду України, скасувала подання Вищої ради юстиції, внесені за зверненням Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції про звільнення судді, які свавільно брали під варту у зв'язку з подіями на Майдані 2013-2014 років. Так, було скасоване подання про звільнення судді Оболонського районного суду м. Києва Ю. Швачач (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/57896248>). У подальшому Верховний Суд України зазначену постанову Вищого адміністративного суду України скасував і в задоволенні позову відмовив (цей факт і не є визначальним для Громадської ради доброчесності).

Також Кандидат головувала в складі колегії суддів Вищого адміністративного суду України, яка 11 лютого 2016 року визнала незаконним та скасувала рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про відсторонення судді Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська М. Решетніка, підозрюваного в ухваленні завідомо неправосудного рішення (а саме, рішення про обрання найбільш суворих запобіжних заходів учасникам мирних зібрань) (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/55835791>).

Окремих думок у зазначених справах Кандидат не висловлювала.

Згідно з п. 1.6 [Бангалорських принципів поведінки судді](#), суддя повинен демонструвати та підтримувати високі стандарти суддівської поведінки з метою укріплення суспільної довіри до судових органів, що має першочергове значення для підтримки незалежності судових органів.

Такими рішеннями *Кандидат не лише не сприяла відновленню довіри до судової влади, а навпаки – утверджувала у суспільстві уявлення про панування безкарності і кругової поруки в суддівському корпусі.*

Кожен з наведених фактів є самостійною підставою для **висновку, що кандидат Мороз Лариса Леонтіївна не відповідає вимогам доброчесності та професійної етики.**

Додаткова інформація про Кандидата

Окрім відомостей, що покладені в основу цього Висновку, Громадська рада доброчесності направляє до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України інформацію, що стосується Кандидата і може бути оцінена за критеріями доброчесності та професійної етики у сукупності з іншими обставинами.

Як видно з матеріалів досьє Кандидата, Кандидат у серпні 2015 р. і в травні 2016 р. як водій використовувала для закордонних подорожей автомобілі VOLKSWAGEN TOUAREG відповідно 2007 і 2005 років випуску, які належали її колишньому чоловікові. Однак зазначені автомобілі відсутні у відповідних деклараціях. Додаток 4 свідчить про те, що у серпні 2015 р. автомобіль використовував не сама Кандидат, а син Кандидата. Зазначені відомості і причини недекларування вказаних автомобілів потребують пояснення Кандидата.

Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

Додатки

1. Інформаційна довідка з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо суб'єкта

2. Копія декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру Кандидата за 2013 р.
3. Копія постанови суду від 27.11.2014 р. у справі №758/13604/14-п.
4. Скрін-шоти з соцмережі.
5. Копія декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру Кандидата за 2014 р.
6. Копія декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру Кандидата за 2015 р.
7. Копія декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави чи місцевого самоврядування, за 2015 р.

**Координатор
Громадської ради доброчесності**