

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено

Громадською радою доброчесності

11 травня 2017 р.

РІШЕННЯ

про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Яценко Олену Василівну

Проаналізувавши інформацію про Яценко Олену Василівну (далі – Кандидат), суддю Вищого господарського суду України, Громадська рада доброчесності вирішила надати таку інформацію.

1. Подаючи декларацію доброчесності за 2015 р., яка міститься у досьє, Кандидат підтвердила, що членами її сім'ї не здійснювалися витрати, що перевищують сімейні доходи.

Водночас згідно з даними Декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за [2013 р.](#) члени сім'ї Кандидата володіють двома автомобілями Lexus RX 350 та Lexus IS 250 2009 року випуску. Право на користування одним із цих авто належить Кандидату відповідно до декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування, за [2015](#) і [2016](#) рр.

Ознайомившись з даними з відкритих джерел Громадська рада доброчесності встановила, що, станом на сьогодні, ціна уживаного автомобіля Lexus RX 350 2009 р. випуску коливається [у межах 540-870 тис. грн.](#) У той же час ціна уживаного автомобіля Lexus IS 250 2009 р. випуску знаходиться [у межах 390-515 тис. грн.](#)

Також відповідно до інформації, яка міститься у досьє, власником автомобілів є дочка Кандидата, яка набула їх у власність в один і той же день у 2010 р. Відомо також, що на момент набуття у власність зазначених автомобілів дочці Кандидата виповнився 21 рік, а підставою набуття права власності була первинна реєстрація транспортного засобу.

Крім того очевидно, що у 2010 р., тобто на момент придбання, нові автомобілі зазначених моделей коштували значно дорожче.

Щодо викладених обставин Кандидат надіслала на портал Громадської ради доброчесності такі пояснення:

«З приводу відомостей щодо майна, зазначеного у моїх деклараціях, зокрема автомобіля, яким я користуюся, вважаю за необхідне надати наступну інформацію. Зазначений автомобіль належить моїй повнолітній дочці та був придбаний за спільні кошти, які складали її власні заощадження, оскільки вона працювала з 2006 в адвокатському об'єднанні "Зейкан, Попович, Голуб і партнери"; кошти, які їй були надані із моїх власних заощаджень; кошти, які були надані моєю матір'ю – яка займалася підприємницькою діяльністю; кошти, надані їй вітчимою, який займався підприємницькою діяльністю з 1998 р.»

«Додатково повідомляю, що мій сукупний дохід лише за період 2005-2010 становив 1158575 грн. (на той час становило понад 200000 доларів США), що давало мені можливість допомогти моїй дочці придбати в 2010 році автомобіль 2009 року випуску. Крім того, на момент придбання автомобіля моїй дочці був 21 рік і вона вела своє самостійне життя».

Наведені пояснення Громадська рада доброчесності вважає недостатніми.

Адже у своїх твердженнях Кандидат пояснює кошти на придбання лише одного з автомобілів марки «Lexus». Навіть якщо пояснення Кандидата щодо використання спільних родинних коштів на придбання одного з авто відповідають дійсності, причини і кошти на придбання 2 нових автомобілів в один і той же день потребують додаткових пояснень з боку Кандидата.

Зважаючи на викладену інформацію, рекомендуємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України додатково уточнити обставини придбання автомобілів дочкою Кандидата та оцінити ці пояснення у сукупності з твердженнями Кандидата у декларації доброчесності.

2. На інформаційний портал Громадської ради доброчесності надійшла інформація, яка позитивно характеризує Кандидата. Однак з огляду на персональний характер цієї інформації вона передається до ВККС у вигляді додатку, що не публікується.

Додаток:

1. Інформація про Кандидата, що надійшла на портал Громадської ради доброчесності.

Координатор

Громадської ради доброчесності