

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено
Громадською радою доброчесності
11 травня 2017 р.

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Сердинського Володимира Степановича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Сердинського Володимира Степановича** (далі – Кандидат), суддю Броварського міськрайонного суду Київської області, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Подаючи декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування, за [2016](#) р. Кандидат повідомив про належність йому та його сім'ї майнових прав на такі об'єкти нерухомого майна:

- 1) трьох земельних ділянок у Київській області, набутих у 2010 і 2015 рр. загальною площею 3200 кв.м.;
- 2) житлового будинку площею 297 кв. м., набутого у 2011 р.;
- 3) 2 квартир у м. Бровари Київської області, набутих у 2008 і 2012 рр., загальною площею 143, 5 кв.м.;
- 4) квартири у м. Бучач Тернопільської області, набутою у 2012 р., площею 46,9 кв.м.;
- 5) іншого нежитлового приміщення, набутого у 2011 р., площею 10,4 кв.м.

Крім того, родині Кандидата належить автомобіль GEELY EMGRAND 7 2014 р.в., а також родина Кандидата користується автомобілем TOYOTA PRADO 2007 р.в.

Порівнюючи наведену інформацію з даними декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2011-2013 рр. (додаток 1), Громадська рада доброчесності виявила такі невідповідності.

У декларації за 2011 р. Кандидат не задекларував квартиру площею 98, 6 кв.м., яка відповідно до даних електронної декларації перебувала на праві користування Кандидата з 2008 року, а отже, підлягала декларуванню.

У цій же декларації Кандидат мав задекларувати дві земельні ділянки у Київській області, площею 1000 кв.м. кожна, однак задекларував лише одну з них. Також Кандидат не повідомив про право користування автомобілем TOYOTA PRADO, яке відповідно до даних електронної декларації виникло у 2007 р.

У декларації за 2012 р. Кандидат задекларував квартиру (-и) загальною площею 95,9 кв. м., хоча відповідно до даних електронної декларації, загальна площа квартир Кандидата складала 190,4 кв.м. Одна з земельних ділянок площею 1000 кв.м. також була не

задекларована Кандидатом.

У декларації за 2013 р. Кандидат задекларував квартири загальною площею 149,5 кв. м., хоча відповідно до даних електронної декларацій загальна площа квартир Кандидата складала 190,4 кв.м. Одна із земельних ділянок площею 1000 кв.м. також була не задекларована Кандидатом.

Виявлені розбіжності свідчать, що Кандидат не дотримувався обов'язку щодо правдивого декларування свого майна.

Крім того, у разі недостовірності відомостей щодо наявності майна (майнових прав), зазначених у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру (за 2013 р.), до Кандидата як судді мала бути застосована заборона, визначена Законом України «Про очищення влади», протягом десяти років обіймати посади, щодо яких здійснюється очищення влади (люстрація). Виявлена інформація і зміст декларації за 2013 р., яка подавалася згідно з цим Законом, з очевидністю вказують на те, що перевірка за цим Законом була проведена неналежним чином, що дало можливість Кандидатові уникнути застосування цієї заборони.

На думку Громадської ради доброчесності, наведених фактів достатньо щоб зробити висновок про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності і професійної етики.

Водночас цей висновок можна доповнити додатковою інформацією про Кандидата, яка може бути взята до уваги Вищою кваліфікаційною комісією суддів України під час проведення співбесіди.

1. Відповідно до даних декларації Кандидата за 2011-2014 рр. сукупний дохід Кандидата у ці роки склав 670 913, 34 грн.

У той же період часу у власності членів сім'ї Кандидата з'явився житловий будинок площею маже 300 кв.м., новий автомобіль та квартира у м. Бровари площею 44,9 кв.м. Крім того відповідно до даних, які містяться у досьє, протягом зазначеного періоду часу Кандидат та його родина здійснювала закордонні подорожі, у тому числі до місць у яких знаходяться відомі світові курорти.

Зважаючи на викладену інформацію, Громадська рада доброчесності має серйозні сумніви у тому, що стиль життя Кандидата відповідає його доходам. Ми також рекомендуємо Вищій кваліфікаційній комісії з'ясувати джерела походження коштів на набуття коштовного майна під час проведення співбесіди.

2. Аналізуючи інформацію про Кандидата з відкритих джерел, Громадська рада доброчесності виявила кілька публікацій щодо Кандидата у засобах масової інформації.

Зокрема, у статті авторства Юрія Бутусова стверджується, що суддя прийняв рішення на користь однієї зі сторін на прохання колишнього члена ВККС Мікуліна (http://politica-ua.blogspot.com/2013/07/blog-post_3279.html).

У статті розміщеної на сайті maidan.org.ua повідомляються сумнівні обставини набуття Кандидатом однієї із земельних ділянок, що знаходиться неподалік м. Києва (<http://maidan.org.ua/static/mai/1170416870.html>)

У той же час, згідно з даними однієї з публікацій, суд під головуванням Кандидата встановив юридичний факт того, що громадянин України загинув, виконуючи обов'язок військової служби в результаті збройної агресії Російської Федерації проти України

[\(http://sockrainia.com/golovne/brovarskij-sud-vstanoviv-prichetnist-rosiyi-do-smerti-i-poranen-ukrayinciv/\)](http://sockrainia.com/golovne/brovarskij-sud-vstanoviv-prichetnist-rosiyi-do-smerti-i-poranen-ukrayinciv/).

3. На портал Громадської ради доброчесності надійшла інформація від громадянина, у якій наводиться негативна інформація про Кандидата. Зокрема повідомляється інформація щодо невідповідності доходів Кандидата та стилю його життя задекларованим доходам, повідомляється про недекларування деякого майна, яким користується Кандидат, стверджується, що серед друзів і колег кандидат поширює інформацію, що питання про його призначення до Верховного Суду уже “вирішене”, а також надається інформація щодо певних аспектів приватного життя Кандидата, які пропонується оцінити під кутом зору етики. Однак зважаючи на відсутність у Громадської ради доброчесності даних, що можуть підтвердити або спростувати цю інформацію, вона передається до ВККС у вигляді додатку (додаток 2).

4. На портал Громадської ради доброчесності надійшла скарга від адвоката в інтересах громадянина Польщі, у якій стверджується, що Кандидат брав участь у покриванні рейдерської схеми. Скарга і відповідні супровідні матеріали надсилаються до ВККС у вигляді додатку (додаток 3).

Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

Додатки:

1. Декларації Кандидата про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2011-2013 роки;
2. Інформація, що надійшла на інформаційний портал Громадської ради доброчесності;
3. Інформація, що надійшла на інформаційний портал Громадської ради доброчесності.

Координатор

Громадської ради доброчесності