

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109,

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено

Громадською радою доброчесності

11 травня 2017 р.

## **ВИСНОВОК про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Ступак Ольги В'ячеславівни критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про **Ступак Ольгу В'ячеславівну** (далі – Кандидат), яка яка працює суддею Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, Громадська рада доброчесності виявила дані, що дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

### **1. Неповна інформація у деклараціях про майно**

1.1. Відповідно до Декларації Кандидата про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2011 рік у неї та членів сім'ї відсутня будь-яка нерухомість у т.ч. на праві користування (Додаток № 1). Це не може відповідати дійсності, оскільки очевидно, що Кандидат разом з сім'єю проживала у житлі, а отже мала право користування ним. Таким чином, у даній декларації вказано неповну інформацію.

1.2. У декларації за [2016 р.](#) вказано, що син Кандидата має на праві користування будинок, площею 380 кв.м., який належить свекрусі Кандидата. Даний будинок знаходиться на земельній ділянці, який також належить свекрусі Кандидата на праві власності. Очевидно, що право користування сина будинком поширюється і на земельну ділянку під будинком. Однак її не було вказано у декларації, що свідчить про неповноту заповнення декларації.

### **2. Невідповідність витрат і майна членів сім'ї та близьких осіб Кандидата, а також способу їх життя задекларованим доходам.**

У [досьє](#) Кандидата його членами сім'ї / близькими особами вказано зокрема чоловіка, двох дочок, сина, мати, батька, мати чоловіка. Відповідно до даних декларації за [2016 р.](#) та досьє, родина Кандидата володіє наступним майном:

1. земельна ділянка 0,1 га у м. Київ, вартість на дату набуття (05.04.2014 р.) – 148997

- грн. Власник – Кандидат;
2. земельна ділянка 0,1309 га. Київська область, Києво-Святошинський район, с. Стоянка. Власник – мати чоловіка;
  3. житловий будинок в с. Стоянка, Київської області, пл.380 м.кв. власник – мати чоловіка та є у користуванні неповнолітнього сина Кандидата;
  4. земельна ділянка 0,4187 га. Хмельницька обл., Полонський р., с. Фадіївка. Власник – мати;
  5. земельна ділянка 0.3969 га. Хмельницька обл., Полонський р., с. Фадіївка. Власник – мати;
  6. земельна ділянка 0.25 га. Хмельницька обл., Полонський р., с. Фадіївка. Власник – мати;
  7. житловий будинок 68,90 кв.м., з господарською спорудою., Хмельницька обл., Полонський р., с. Фадіївка. Власник – мати;
  8. земельна ділянка 0,0475 га. Черкаська обл., Черкаський р., с. Червона Слобода. Власник – батько;
  9. автомобіль Toyota Camry 2014 р.в. Власник – чоловік Кандидата;
  10. автомобіль BMW X5 2016 р.в. Власник – чоловік Кандидата;
  11. 22 627 EUR, 76 435 UAH, 561 USD коштів, розміщених на банківських рахунках/готівкових коштів.

Згідно з досьє, Кандидат упродовж 2012-2016 рр. отримала дохід в 994 189 грн., чоловік Кандидата - 827 018 грн., мати - 97 674 грн., батько - 325 158 грн. Даних про доходи матері чоловіка досьє не містить.

Від Кандидата на інформаційний веб-портал 03.03.2017 р. та 07.04.2017 р. було отримано інформацію, в якій Кандидат пояснила джерела походження доходів для купівлі транспортних засобів. Однак ці пояснення не можуть повністю відповісти на питання щодо придбання цього майна. Зокрема, різниця між доходом від проданого автомобіля (Toyota Land Cruiser 150 вартістю 1 012 500 грн.) і ціною нового автомобіля (BMW X5 2016 р.в. вартістю 1 425 974 грн.) складає 413 474 грн., або майже усі доходи сім'ї Кандидата за 2015 рік.

Також викликає сумнів достовірність інформації щодо вартості придбаної ділянки та не пояснено джерела походження коштів для придбання свекрухою житлового будинку, а також земельної ділянки під ним у с. Стоянка. Відповідно до даних [сайтів нерухомості](#), таке майно коштує 5 000 000 - 6 000 000 грн. Рада бере до уваги, що Кандидат не надав, а Досьє Кандидата не містять інформацію, яка могла б підтвердити спроможність свекрухи Кандидата, яка вже є літньою жінкою і з 2010 року не здійснює підприємницьку діяльність (до 2010 року, здійснювала діяльність з торгівлі на ринку з лотків у м.Малин, Житомирської області) придбати таке коштовне майно.

Викликає обґрунтований сумнів і те, що у вказаному будинку проживає лише неповнолітній син Кандидата, а інші члени сім'ї не мають права користування ним.

Окрім того, Рада звертає увагу на велику кількість поїздок Кандидата та членів її сім'ї за кордон та тривале перебування у Європі її неповнолітнього сина (понад 520 днів за останні 3 роки). Це потребує додаткових витрат, можливість несення яких не підтверджується даними про доходи Кандидата та членів її сім'ї.

Зауважимо, що відповідність майна доходам членів сім'ї Кандидата викликало питання з боку громадських організацій і було [предметом розслідування](#), яке отримало поширення у мережі Інтернет. Це засвідчує, що з боку зовнішнього спостерігача майновий стан Кандидата та його сім'ї викликають обгрунтований сумнів. Відповідно ж до статті 1 Кодексу суддівської етики суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

**З огляду на викладене, Громадська рада доброчесності дійшла висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.**

#### *Додаткова інформація про Кандидата*

Водночас Рада вважає необхідним надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України *таку інформацію* про Кандидата, яка може мати значення для оцінки його відповідності критеріям доброчесності та професійної етики:

1. Відповідно до електронної декларації Кандидата [за 2015 рік](#) чоловік Кандидата отримав дохід від відчуження рухомого майна Товариству з обмеженою відповідальністю ВіДі-Автомаркет у розмірі 278 250 грн. Однак у декларації за 2014 (Додаток № 2) та 2015 роки відображені одні і ті ж транспортні засоби. Тобто ймовірно Кандидат не відобразив у декларації транспортний засіб, який належав йому до 2015 року та був реалізований у 2015 році. У поясненнях наданих громадській раді відсутні дані про те, з продажу якого майна отримано цей дохід, а тому це потрібно уточнити при проходженні співбесіди.

2. На інформаційний веб-портал Громадської ради доброчесності надійшло повідомлення наступного змісту : “Судовою колегією ВССУ, до складу якої входив кандидат, 26.04.2017 було прийнято ухвалу у справі №638/21181/15-ц якою скасовано наказ про відсторонення особи в порядку Закону України «Про запобігання корупції», у якої був наявний конфлікт інтересів. Свавільність цієї ухвали полягає в такому: 1. Суд зробив висновок, що на проректора державного вищого навчального закладу не розповсюджується Закон України «Про запобігання корупції»; 2. Суду першої інстанції приписано встановлення обставин, які він насправді не встановлював; 3. Судове рішення суперечить єдиній практиці ВССУ у схожих справах.” (додаток 3)

Ураховуючи той факт, що Громадська рада доброчесності не має доступу до матеріалів конкретної судової справи, просимо Вищу кваліфікаційну комісію суддів України розглянути це звернення та надати їй відповідну оцінку.

*Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.*

**Додатки :**

1. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2011 р.
2. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 р.
3. Копія повідомлення, яке надійшло на портал Громадської ради доброчесності.

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**