

## ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено  
Громадською радою доброчесності  
13 травня 2017 р.

### РІШЕННЯ

#### **про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Бондаренка Сергія Івановича**

Проаналізувавши інформацію про **Бондаренка Сергія Івановича** (далі – Кандидат), суддю Апеляційного суду Черкаської області, Громадська рада доброчесності вирішила надати таку інформацію.

Щодо Кандидата не встановлено даних, які б давали підстави ставити під сумнів його доброчесність чи професійну етику. Натомість, Громадська рада доброчесності хоче відзначити ряд дій Кандидата, які варто врахувати при його оцінці:

***1) відстоювання принципу незалежності судді та протидія системному тиску з боку голови суду.***

Кандидат зазнав системного тиску з боку голови Апеляційного суду Черкаської області Бабенка В.М., у зв'язку з винесенням Кандидатом законного рішення, оскільки воно не відповідало попередньо висловленому проханням голови суду. Після винесення рішення голова Апеляційного суду висловив йому обурення з приводу ігнорування його побажань та фактично висловив погрози. У подальшому Кандидату створювались постійні перешкоди у роботі, а потім відбулась спроба підпалу автомобіля та залякування. Незважаючи на це, Кандидат не лише не змінив свою поведінку, але й вжив усіх, передбачених законом заходів для документування порушення, припинення незаконної діяльності голови суду та притягнення його до відповідальності. За цим фактом зареєстроване кримінальне провадження за ст. 376 КК України, Рада суддів України винесла відповідне рішення, яким встановила факти тиску, а Вища кваліфікаційна комісія суддів відкрила дисциплінарне провадження стосовно Бабенка В.М.

Така поведінка є прикладом реалізації Бангалорських принципів та ст. 2 Кодексу суддівської етики відповідно для якої суддя має уникати будь-якого незаконного впливу на його діяльність, пов'язану зі здійсненням правосуддя, та бути незалежним від своїх колег у процесі прийняття рішень. Він не має права використовувати своє посадове становище в особистих інтересах чи в інтересах інших осіб та не повинен дозволяти цього іншим.

Ця справа набула широкого розголосу, була предметом чисельних журналістських матеріалів, і має значний суспільний інтерес, оскільки тут викрито одну з найбільших проблем судової влади - питання реальної незалежності суддів та винесення рішень під тиском з боку осіб, які наділені владою.

## **2) надання свідчень по справах Майдану.**

Ключовою проблемою розслідувань у справах про факти тиску на суддів у часи Майдану є відсутність сприяння розслідуванню з боку суддів та відсутність суддів, які готові давати викривальні свідчення. Кандидат не лише дав покази, але і публічно про це заявив, що створило прецедент та приклад для інших.

## **3) викриття незаконної схеми з передачі приміщення апеляційного суду Черкаської області у приватну власність.**

Кандидат виступив заявником у кримінальному провадженні за фактом винесення незаконного рішення про передачу комунального майна - будівлі апеляційного суду Черкаської області площею 3 600 кв. м. у приватну власність. Як наслідок, зупинено схему виведення майна з комунальної власності, рішення було скасовано і апеляційному суду буде повернуто майже 5 000 000 грн. Окрім того йде розслідування кримінальної справи та встановлення винних осіб.

## **4) оскарження сумнівної практики обрання голів суду більше ніж двічі поспіль**

Завдяки Бондаренку С.І. було оскаржено практику обрання на посаду голови суду однієї особи більше ніж двічі поспіль. На думку Ради, ця практика є хибною, такою, що дискредитує ідею оновлення судової влади, суперечить базовим принципам, закладеним у законодавство, а справа Кандидата дозволила проілюструвати цю проблему.

Таким чином Кандидат виконував Бангалорські принципи, відповідно до яких суддя повинен обстоювати гарантії виконання професійних обов'язків суддів і сприяти їх посиленню з метою підтримання й поглиблення інституційної та оперативної незалежності судових органів.

На переконання Ради, такі системні та послідовні дії Кандидата протягом тривалого часу є свідченням його справжніх ціннісних орієнтирів і прикладом того, як суддя повинен відстоювати свою незалежність, виносити законні рішення, незважаючи на тиск, та реагувати на виявлені факти незаконного впливу на нього та колег. Важливо відзначити, що за таку позицію Кандидат зазнав багато незручностей та фактичного переслідування. Йому здійснювалися перешкоди у роботі, подавались очевидно необґрунтовані скарги, звинувачено у замаху на голову апеляційного суду. Але незважаючи на це, він не змінив свою позицію та відмовився миритись з продовженням практики впливу на суддів та безкарності, що б дозволило йому перебувати у значно комфортніших умовах.

Дії Кандидата знайшли підтримку у багатьох громадських організацій, про його ситуацію було багато сюжетів та статей у засобах масової інформації, його справа була однією з показових у компанії підтримки викривачів ГО "Transparency International Україна". Поведінка Кандидата була сприйнята громадськістю, як приклад чесного, непідкупного судді, здатного протидіяти тиску, що дає підстави для відновлення довіри до судової системи.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**