

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено
Громадською радою доброчесності
13 травня 2017 р.

РІШЕННЯ **про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації** **щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду** **Філевського Ростислава Миколайовича**

Проаналізувавши інформацію щодо Філевського Ростислава Миколайовича, головного юрисконсульта ТОВ Юридична компанія «Евінко», адвоката, (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності вирішила надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів інформацію:

1. Відповідно до Єдиного державного реєстру судових рішень, 12.06.2012 р. Центральний районний суд м. Миколаєва 12.06.2012 р. по справі № №1423/868/2012 видав судовий наказ, яким було стягнуто солідарно з Кандидата та іншої особи на користь ТОВ «ЖЕК «Забота» борг за надані послуги за період з 01.12.2008 р. по 01.12.2011 р. в розмірі 4524,34 грн. та судовий збір (додаток [1](#)). Через 2 роки 3 місяці 06.10.2014 р. було подано заяву про скасування судового наказу. В ухвалі Центрального районного суду м. Миколаєва 21.11.2014 р. по справі №490/12726/14-ц не зазначено, чи дотримано встановлений десятиденний строк при поданні заяви про оскарження, судовий наказ скасовано (додаток [2](#)).

26.01.2016 р. Центральний районний суд м. Миколаєва у справі № 490/11919/15-ц видав судовий наказ про стягнення з Кандидата та іншої особи на користь ТОВ ЖЕК «Забота» заборгованості за оплату житлово-комунальних послуг за період з 01.11.2012 р. по 30.11.2015 р. у розмірі 9 120,94 грн. (додаток [3](#)). Цей судовий наказ був скасований ухвалою Центрального районного суду м. Миколаєва від 24.11.2016 р. (додаток [4](#)).

ПАТ «Миколаївобленерго» також зверталося до Центрального районного суду м. Миколаєва із заявою про видачу судового наказу про стягнення з Кандидата та іншої особи, що проживають в квартирі, що належить Кандидату на праві власності, боргу за житлово-комунальні послуги в сумі 234 грн. 18 коп. Ухвалою від 05.09.2014 р. у справі №490/9749/14-ц. ПАТ «Миколаївобленерго» у прийнятті заяви про видачу судового наказу про стягнення з боргу за оплату житлово-комунальних послуг було відмовлено, оскільки один з боржників не зареєстрований за вказаною у заяві адресою (додаток [5](#)). Заочним рішенням Центрального районного суду м. Миколаєва від 18 лютого 2015 року по справі № 490/11766/14-ц задоволено позов ПАТ "Миколаївобленерго" до Кандидата про стягнення боргу за спожиту електроенергію та стягнуто з Кандидата на користь ПАТ "Миколаївобленерго" борг за спожиту електроенергію у сумі 243,18 грн. Та судовий збір у сумі 243,60 грн. (додаток [6](#)). Та обставина, що боржником в зазначених судових справах є Кандидат підтверджується принтскрінами з розділу «Інформація про стадії розгляду

судових справ» з офіційного порталу Судової влади України <http://court.gov.ua/fair/> (додаток 7).

Кандидат не зазначив в анкеті Кандидата на посаду судді в пункті про притягнення до цивільної відповідальності про зазначені судові рішення про стягнення заборгованості за житлово-комунальні послуги та їх скасування, отже, надав недостовірну інформацію.

2. Заочним рішенням Заводського районного суду м. Миколаєва від 06.02.2017 р. у справі № 487/6562/16-ц, за позовом Кандидата було розірвано шлюб, укладений між ним та особою_1 25.07.2014 р. Згідно судового рішення, у позовній заяві Кандидат «свої вимоги розірвання шлюбу мотивував тим, що у сім'ї виникли суперечки, ускладнилися взаємовідносини, втрачені один до одного почуття любові, взаєморозуміння, із-за суттєвих розбіжностей у поглядах на життя, несумісності характерів. Відповідачка чинить дії, що йдуть врозріз з поняттям сім'ї та інтересам сім'ї, не надає підтримки у тяжких життєвих обставинах, повністю усунулась від ведення домашнього господарства, створює йому (позивачу) перешкоди у спілкуванні з їх спільною дитиною. Подальше збереження шлюбу неможливе, примирення теж, у зв'язку з чим він (позивач) звернувся до суду з позовом» (додаток 8).

04.04.2017 р. ухвалою Заводського районного суду м. Миколаєва заочне рішення було скасовано, оскільки відповідачка не була повідомлена належним чином про розгляд справи та заперечувала проти позовних вимог про розірвання шлюбу (додаток 9).

14.04.2017 р. ухвалою Заводського районного суду м. Миколаєва сторонам було надано строк для примирення терміном два місяці (додаток 10), розгляд справи призначено на 14.06.2017 р.

3. Заповнюючи декларацію родинних зв'язків, що міститься в досьє, Кандидат помилково зазначив всіх членів родини, включаючи неповнолітніх дітей, що не є належним сумлінним виконанням обов'язку, передбаченого статтею 61 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

ДОДАТКИ:

1. Копія судового наказу Центрального районного суду м. Миколаєва від 12.06.2012р.
2. Копія Ухвали Центрального районного суду м. Миколаєва від 24.11.2014р. про скасування судового наказу
3. Копія судового наказу Центрального районного суду м. Миколаєва від 26.01.2016р.
4. Копія Ухвали Центрального районного суду м. Миколаєва від 24.11.2016р. про скасування судового наказу
5. Копія Ухвали Центрального районного суду м. Миколаєва від 05.09.2014 року. Про відмову у прийнятті заяви про видачу судового наказу
6. Копія заочного рішення Центрального районного суду м. Миколаєва від 18.02.2015р. про стягнення заборгованості за житлово-комунальні послуги.
7. Інформація з порталу Судової влади України.
8. Копія заочного рішення Заводського районного суду м. Миколаєва від 06.02.2017р. по справі № 487/6562/16-ц про розірвання шлюбу.
9. Копія ухвали про скасування заочного рішення по справі № 487/6562/16-ц.
10. Копія ухвали Заводського районного суду м. Миколаєва 14.04.2017р. про надання строку для примирення сторін та зупинення провадження в справі.
11. Інформація з порталу Судової влади України.

**Координатор
Громадської ради доброчесності**