

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено  
Громадською радою доброчесності  
13 травня 2017 р.

## **ВИСНОВОК про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Франтовської Тетяни Іванівни критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію щодо **Франтовської Тетяни Іванівни** (далі – Кандидат), яка працює суддею Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Подаючи декларацію доброчесності (див. матеріали [досьє](#) Кандидата), Кандидат підтвердила, що вона не ухвалювала одноособово або у складі колегії суддів рішень, передбачених статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні». Однак за результатами перевірки Громадська рада доброчесності виявила інформацію, яка спростовує це твердження Кандидата.

Кандидат у складі колегії суду касаційної інстанції 22.03.2012 р. постановила ухвалу (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/23669830>) про залишення без задоволення касаційної скарги особи, до якої було застосовано примусові заходи медичного характеру у вигляді госпіталізації до психіатричної лікарні зі звичайним наглядом. Вимогою цієї касаційної скарги було скасування рішень судів першої та апеляційної інстанції, якими до скажника застосовувалися примусові заходи медичного характеру.

У подальшому, 17.07.2014 р., Європейський суд з прав людини прийняв рішення ([http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/974\\_a10/print1443083310758366](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/974_a10/print1443083310758366)), яким визнав порушення пп. 1, 3, 4 ст. 5 Конвенції. Зокрема, Європейський суд дійшов висновку, що національні органи влади не встановили у переконливий спосіб та з необхідними процесуальними гарантіями від свавілля наявність та стійкість дійсного психічного розладу, характер або ступінь якого були такими, що виправдовують поміщення

заявника до психіатричної лікарні та його тримання там. Тому було порушення підпункту «е» пункту 1 статті 5 Конвенції.

Відповідно до ч.2 ст.3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» перевірка проводиться зокрема й щодо суддів, які одноособово або у колегії суддів розглядали справу або ухвалили рішення з допущенням порушень Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, констатованих у рішенні Європейського суду з прав людини.

Тож зазначене рішення касаційної інстанції ухвалено з допущенням порушень Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, констатованих у рішенні Європейського суду з прав людини, адже суд касаційної інстанції не вжив заходів до поновлення порушених прав особи, хоч повинен був це зробити.

**Викладений факт підтверджує, що Кандидат, будучи суддею, повідомила неправдиві відомості в декларації доброчесності.**

**Цього факту достатньо для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності і професійної етики.**

#### *Додаткова інформація про Кандидата*

1. Окрім відомостей, що покладені в основу цього Висновку, Громадська рада доброчесності направляє до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України інформацію, що стосується Кандидата і може бути оцінена за критеріями доброчесності та професійної етики у сукупності з іншими обставинами.

Згідно з даними декларації родинних зв'язків, яка міститься в [досьє](#) Кандидата, чоловік Кандидата працював в системі прокуратури до 13.02.2015 р., дочка працює в Генеральній прокуратурі України, там же працює невістка чоловіка. Зять також працював у системі прокуратури, зараз перебуває на посаді судді Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська. Син чоловіка працює в прокуратурі м. Києва.

Така ситуація має ознаки непотизму, який є загальновизнаним негативним явищем в розвинених суспільствах та державах. Більш того, наявність родинних зв'язків у представників органів, які тісно взаємодіють, та гілок влади породжує обґрунтовану підозру в наявності конфлікту інтересів або можливості його появи в будь-який час.

2. Як стало відомо Громадській раді доброчесності, в межах кримінальних проваджень №№1201600000000199, 42015000000001181 органи Національної поліції під процесуальним керівництвом Генеральної прокуратури України встановили, що службові особи Українського центру оцінювання якості освіти, використовуючи своє службове становище, порушуючи правила захисту інформації, в інтересах третіх осіб, протиправно, систематично вносячи зміни до програмного забезпечення, завищували

певним особам результати ЗНО, що надало незаконні переваги у доступі до вищої освіти близько двом тисячам абітурієнтів, переважно дітям керівників органів державної влади вищого рівня, судів і органів правопорядку, працівників системи освіти, народних депутатів України та їх помічників, та обмежило можливість отримання освіти талановитою молоддю, яка мала на це законне право. За наявною інформацією (відповідний файл був розміщений, а потім видалений з офіційної сторінки Генеральної прокуратури України, але є в розпорядженні Ради) серед осіб, які отримали незаконні переваги, є діти кандидатів на посаду суддів Верховного Суду. Зокрема, в списку таких осіб є М., який за ознаками П.І.Б. та віком є сином Кандидата. У разі підтвердження зазначеної інформації ці обставини вважаємо окремою підставою для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

*Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.*

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**