

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено  
Громадською радою доброчесності  
13 травня 2017 р.

## ВИСНОВОК

### про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Лісовської Олени Володимирівни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про Лісовську Олену Володимирівну (далі – Кандидат), суддю Деснянського районного суду м. Києва, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

#### **1. Участь у переслідуванні учасників мирних протестів на початку 2014 р.**

Кандидат притягнула до адміністративної відповідальності двох осіб, які були учасниками масових акцій протесту в період з 21.11.2013 р. по 28.02.2014 р., за начебто невиконання вимог працівника міліції про зупинку транспортного засобу (додаток [1](#) і [2](#)). При цьому за однакових обставин Кандидат у першому випадку застосувала штраф у розмірі 170 грн., а в другому - значно суворіше стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами на три місяці.

Пізніше на підставі Закону України “Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України” від 21.02.2014 р. зазначених осіб було звільнено від адміністративної відповідальності (додатки [3](#) і [4](#)).

#### **2. Порушення вимог щодо несумісності**

Подаючи заяву відповідно до Закону України “Про очищення влади” 8.10.2015 р., Кандидат вказала, що до неї не застосовуються заборони, встановлені цим Законом (додаток [5](#)).

Однак відповідно до п. 13 ч. 2 ст. 3 Закону України “Про очищення влади” заборона протягом десяти років обіймати посади, щодо яких здійснюється очищення влади (люстрація), застосовується до судді, який ухвалив рішення про притягнення до адміністративної відповідальності осіб, звільнених від неї відповідно до Закону України "Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України" від 21.02.2014 р. Кандидат є таким суддею.

На цій підставі Міністерство юстиції України 12.12.2016 р. ініціювало перед Вищою радою юстиції питання про звільнення Кандидата з посади судді у зв'язку з порушенням нею вимог щодо несумісності (додаток 5).

Отже, Кандидат вказала неправдиві відомості щодо незастосування до неї заборон, встановлених Законом України “Про очищення влади”, а призначення Кандидата на посаду судді Верховного Суду було би порушенням цього Закону.

### **3. Неправдива інформація в декларації доброчесності**

Уперше подаючи декларацію доброчесності, Кандидат підтвердила, що до неї не застосовуються заборони, встановлені Законом України “Про очищення влади”, а також вона не приймала рішення, передбачені ст. 3 Закону України “Про відновлення довіри до судової влади” (с. 37 матеріалів [ДОСЬЄ](#)).

Однак правдивість твердження про незастосування до Кандидата заборон, встановлених Законом України “Про очищення влади” спростована вище.

П. 4 ч. 1 ст. 3 Закону України “Про відновлення довіри до судової влади в Україні” вимагає перевірити суддів, які ухвалювали рішення про накладення адміністративних стягнень на осіб, які були учасниками масових акцій протесту в період з 21.11.2013 р. до 10.04.2014 р. у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами за невиконання водіями вимог працівника міліції про зупинку транспортного засобу. Кандидат приймала таке рішення (див. п. 1 цього Висновку). Отже, й відповідне твердження у декларації доброчесності також є неправдивим.

### **4. Невиконання обов'язку щодо правдивого декларування майна і доходів**

**2.1.** Згідно з декларацією особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 р. (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/cbcd972a-7f25-46f4-b819-b031efc19bf8>) Кандидат задекларувала два автомобілі: Mitsubishi Outlander 2008 р. випуску, придбаний в 2013 р. чоловіком Кандидата, та Toyota Camry 2009 р. випуску, набутий Кандидаткою у користування в 2010 р.

Згідно з матеріалами досьє, Кандидат та її чоловік мали також право розпоряджатися вказаним автомобілем Toyota Camry на підставі довіреності з 22.12.2010 р. по 22.12.2013 р.

Однак до подання електронної декларації за 2015 р. Кандидат жодного разу не декларувала автомобіль Toyota Camry, у тому числі й у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за той самий 2015 р., і в декларації за 2014 рік, яку Кандидат подавала відповідно до Закону України "Про очищення влади" (додаток 6).

У разі недостовірності відомостей щодо наявності майна (майнових прав), зазначених у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, до Кандидата як судді мала бути застосована заборона, визначена Законом України «Про очищення влади», протягом десяти років обіймати посади, щодо яких здійснюється очищення влади (люстрація).

Щодо автомобіля Mitsubishi Outlander, що належить на праві власності чоловікові Кандидата, то як пояснила Кандидат, він *"був придбаний за рахунок коштів, отриманих від продажу автомобіля, що належав йому на праві власності"* (додаток 7). Однак у наданих Громадській раді добросовісності майнових деклараціях Кандидата, починаючи з 2001 р. жодного разу не було зазначено попередній автомобіль, який належав чоловікові, як і коштів від його продажу.

**2.2.** Станом на 2015 рік Кандидат має на праві приватної власності, зокрема, квартиру в Києві площею 97,4 м<sup>2</sup> (придбана в 2009 р. за 777 353 грн.). Хоча уперше Кандидат задекларувала цю квартиру у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2011 р. (додаток 6), незважаючи на те, що квартири, що належать на праві приватної власності потрібно було декларувати й раніше у декларації державного службовця.

Більше того, Кандидат пояснила, що зазначена квартира *"була придбана за рахунок коштів, отриманих після продажу квартири, отриманої на посаді судді, а також за рахунок коштів, що були надані батьками"*, а *"квартира отримана на посаді судді у 2005 році, площею 63 кв.м. (приблизно), приватизована в 2005-2006 році"* (додаток 7). Водночас Кандидат жодного разу не декларувала квартиру, отриману на посаді судді, у майнових деклараціях, як і коштів, отриманих від її продажу .

**2.3.** Кандидат задекларувала у 2015 р. 150 000 грн. готівкових коштів, які належать її чоловікові. Однак Кандидат жодного разу не задекларувала дохід чоловіка, який міг би стати джерелом походження такої суми грошових коштів, починаючи з 2001 р.

Відповідно до статті 1 Кодексу суддівської етики суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. Стаття 18 Кодексу вимагає від судді бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї.

Очевидно, що Кандидат, навіть будучи обізнаною про такі майнові інтереси, приховувала їх, що свідчить про ігнорування зазначених правил суддівської етики.

**Викладені факти підтверджують, що Кандидат, будучи суддею, брала участь у переслідуванні учасників мирних протестів на початку 2014 р., порушила вимоги щодо несумісності, зазначила неправдиві відомості у декларації доброчесності, не дотримувалася встановлених законом обов'язків щодо правдивого декларування свого майна і членів своєї сім'ї.**

**Наведених фактів, взятих як разом, так і окремо, достатньо для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.**

*Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.*

#### **Додатки**

- 1-4. Постанови суду у справах про адміністративні правопорушення.
5. Копія листа Міністерства юстиції України з додатком.
6. Копії майнових декларацій Кандидата.
7. Запитальник від Громадської ради доброчесності, заповнений Кандидатом.

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**