

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено  
Громадською радою доброчесності  
13 травня 2017 року

## **ВИСНОВОК про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Стрижевської Анжели Анатоліївни критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про **Стрижевську Анжелу Анатоліївну** (далі – Кандидат), яка працює заступницею Генерального прокурора України, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Згідно з наказом Генерального прокурора України Луценка Ю.В. №243 від 11.07.2016 р. «Про розподіл обов'язків між керівництвом Генеральної прокуратури України» (зі змінами, внесеними наказом Генерального прокурора України №365 від 25.10.2016 р.) (додаток 1), Кандидат відповідає за стан організації роботи:

- департаменту підтримання державного обвинувачення та представництва інтересів громадянина або держави в судах;
- відділу організації діяльності у сфері запобігання та протидії корупції;
- участі у засіданнях пленумів вищих спеціалізованих судів;
- участі у засіданнях Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Згідно з наказом Генерального прокурора України від 25.11.2015 р. №363 (додаток 2), основним завданням відділу організації діяльності у сфері запобігання та протидії корупції, який курує Кандидат, є: “безпосереднє здійснення заходів щодо виявлення, припинення корупційних та пов'язаних із корупцією правопорушень, інших порушень вимог Закону, насамперед стосовно суб'єктів відповідальності 1 – 4 категорії державних службовців та посадових осіб органів місцевого самоврядування, у тому числі за матеріалами кримінальних проваджень...”. До 1-4 категорії державних службовців відносяться і члени Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, які будуть приймати рішення за результатами конкурсу щодо самого Кандидата, як кандидата на посаду судді Верховного Суду України.

Крім того, згідно з наказом Генерального прокурора України від 22.12.2015 р. № 411

(додаток 3) основними завданнями департаменту підтримання державного обвинувачення та представництва інтересів громадянина або держави в судах, за стан організації роботи в якому відповідальна Кандидат, серед іншого є:

- *підготовка матеріалів для участі керівництва Генеральної прокуратури України у засіданнях Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Вищої ради юстиції;*
- *участь у підготовці матеріалів для розгляду Вищою кваліфікаційною комісією суддів, органами суддівського самоврядування, а також суб'єктами, які згідно із Законом України «Про судоустрій і статус суддів» мають право ініціювати питання про притягнення суддів до відповідальності;*
- *ініціювання за наявності підстав питання щодо дисциплінарної відповідальності суддів Верховного Суду України, Вищого адміністративного суду України, Вищого господарського суду України та Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, а також звільнення суддів з посад за порушення ними присяги судді.*

Викладена інформація свідчить про наявність конфлікту інтересів, який існував у Кандидата під час проходження всіх етапів конкурсу на посаду судді Верховного Суду. Громадська рада доброчесності звертає увагу, що Кандидат не вчинила належних дій задля уникнення конфлікту інтересів. Щонайменше, Кандидат не скористалася можливістю піти у відпустку на період проходження конкурсу на посаду судді Верховного Суду. Це свідчить про недоброчесну поведінку Кандидата.

Також Громадська рада доброчесності звертає увагу на те, що Кандидат у декларації доброчесності за 2015 рік, яка міститься в досьє, у графі “Мною вживалися передбачені законом заходи з метою запобігання та врегулювання конфлікту інтересів” зазначила: “не підтверджую”.

2. Крім того, Кандидат має безпосереднє відношення до публічного скандалу, пов'язаного з позицією Генеральної прокуратури України у справі про притягнення заступника начальника відділу забезпечення роботи директора Національного антикорупційного бюро України (далі - НАБУ) Везелевої-Борисової К.О. до адміністративної відповідальності за ч.1 ст.172-4 КУпАП (порушення обмежень щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності).

Працівницю НАБУ було звинувачено у вчиненні адміністративного правопорушення, пов'язаного з корупцією, що, на думку Генеральної прокуратури України, полягало у проведенні Везелевою-Борисовою К.О. тренінгів для працівників правоохоронного органу на заходах, організованих Представництвом Фонду імені Фрідріха Еберта в Україні.

10.02.2017 р. Апеляційний суд м. Києва закрити вказану справу за відсутністю складу адміністративного правопорушення, що засвідчило безпідставність переслідування Генеральною прокуратурою України працівниці НАБУ. Судове рішення набуло законної

сили, є остаточним та оскарженню не підлягає.

Ця справа негативно вплинула на репутацію Генеральної прокуратури України. Зокрема, і на міжнародній арені. Наприклад, у статті німецького видання “Дойче велле” “Тренінг і кара. Як суд позбавив посади працівницю НАБУ” (Додаток 4) від 21.10.2016 р. адмінпровадження щодо працівниці НАБУ Везелевої-Борисової К.О. подано не як здобуток реформованої прокуратури, а як елемент дискредитаційної кампанії проти НАБУ, складову протистояння Генеральної прокуратури України, невикорінений рудимент минулого.

Кандидат, як чинний заступник Генерального прокурора України мала контролювати законність дій підлеглих та безпосередньо курувати, згідно з Розподілом розподіл обов’язків між керівництвом Генеральної прокуратури України, затвердженого наказом Генеральної прокуратури України від 11.07.2016 №243, діяльність відділу організації діяльності у сфері запобігання та протидії корупції Генеральної прокуратури України.

3. Відповідно до даних декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави, за 2016 р, <https://public.nazk.gov.ua/declaration/91c734f2-36e3-4750-ba20-fdfdf3b8cbca> Кандидат та члени її родини володіють значними сумами готівкових коштів. Зокрема, Кандидат задекларувала 170 000 гривень та 20 000 доларів США, у дочки Кандидата, вік якої становить 19 років, задекларовано 40 000 доларів США, 5 000 євро та 60 000 тисяч гривень, матір Кандидата, вік якої становить 78 років, задекларувала 482 741 гривень. Таким чином, сукупно Кандидату та членам його сім’ї належать готівкові кошти в еквіваленті понад 2 300 000 гривень.

Крім того, за даними, які містяться в досьє, Кандидат з 2008 по 2014 роки володіла елітним транспортним засобом Land Rover 2008 року випуску. Оскільки близькі особи Кандидата не займаються підприємницькою діяльністю, а сама Кандидат з 80-х років працює на державній службі, це породжує сумніви у прозорості статків Кандидата.

**Ці факти як окрема, так і в сукупності дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності і професійної етики.**

#### **Додаткова інформація про Кандидата**

Цей Висновок можна доповнити додатковою інформацією про Кандидата, яка може мати значення для оцінки відповідності Кандидата критеріям доброчесності і професійної етики.

1. Кандидат на запитання 2 у розділі 6 Анкети (*Вкажіть, чи порушувалося стосовно Вас кримінальне провадження (кримінальна справа)*) надала відповідь “Не порушувалися”.

Однак, у виступах колишнього заступника Генерального прокурора України Віктора Шокіна у ЗМІ, зокрема, у публікації в інтернет-виданні “Вголос” за 05.07.2006 р. ([http://vgolos.com.ua/news/porusheno\\_spravu\\_proty\\_suddi\\_yaka\\_skasovala\\_spravu\\_pro\\_znyshchennya\\_materialiv\\_na\\_mogylevycha\\_10786.html?print](http://vgolos.com.ua/news/porusheno_spravu_proty_suddi_yaka_skasovala_spravu_pro_znyshchennya_materialiv_na_mogylevycha_10786.html?print)) під назвою “Порушено справу проти судді, яка скасувала справу про знищення матеріалів на Могилевича” зазначається наступне:

*“Проти судді Печерського суду м. Києва Анжели Стрижевської порушено кримінальну справу за фактом підозри у фальсифікації судового рішення про безпідставність порушення кримінальної справи проти працівників СБУ, яких звинувачували у зловживанні службовим становищем при знищенні матеріалів оперативно-розшукової справи про діяльність російського бізнесмена Семена Могилевича. Про це сказав у середу на прес-конференції заступник Генерального прокурора України Віктор Шокін. Пряма мова “Проти судді Стрижевської порушено кримінальну справу в зв’язку з тим, що вона порушила закон, фальсифікувала матеріали з цих питань”, - заявив Шокін. Шокін зазначив, що пряма мова “кримінальної справи, по котрій було прийнято рішення пані Стрижевською, у нас в природі не існує. Також не існує кримінальної справи, яка була вказана Стрижевською від 30 червня. Такої справи не існує. Судового засідання, котре начебто проводила Стрижевська – не було в тому розумінні, що ніякі норми КПК не були виконані”, - зазначив Шокін».*

**2.** За даними, які містяться в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави, за 2015 р., Кандидат зазначила, що 22.12.2015 р. отримала позику від Сагач М.І. у розмірі 2 000 0000 гривень, однак до кінця того ж року позика була повернута. Важливо за критерієм добросовісності перевірити обставини, за яких була отримана позика, з якою метою була отримана та з яких коштів була повернута.

**3.** За даними, які містяться в досьє, Кандидат отримала 19.04.2014 р. у подарунок квартиру в м. Київ по вул. Антоновича орієнтовною вартістю понад 5 мільйонів гривень. У зв’язку з цим важливо під час співбесіди з’ясувати обставини цієї угоди, щоб підтвердити або спростувати усі сумніви щодо можливої недобросовісної поведінки.

*Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради добросовісності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.*

### ***Додатки***

1. Наказ Генерального прокурора України № 243 (копія)
2. Наказ Генерального прокурора України № 363 (копія)
3. Наказ Генерального прокурора України № 411 (копія)

**Координатор  
Громадської ради добросовісності**