

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено  
Громадською радою доброчесності  
14 квітня 2017 р.

## ВИСНОВОК

### про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Алєсвої Інни Вячеславівни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про Алєсву Інну Вячеславівну (далі – Кандидат), яка є суддею Вищого господарського суду України у відставці, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

#### 1. Непідтримання незалежності судді

Кандидат перебуває на посаді судді з 1994 року. У період з 1994 – 2001 рр. працювала суддею господарського суду Донецької області (колишній арбітражний суд Донецької області). З 2001 р. по 2011 р. працювала суддею Донецького апеляційного господарського суду. З жовтня 2011 р. – суддя Вищого господарського суду України.

Характер кар'єри судді вказує на тісний зв'язок з Віктором Татьковим, який за президентства Віктора Януковича обіймав посаду Голови Вищого господарського суду України і був звільнений з посади судді з урахуванням вимог Закону України “Про очищення влади”.

ЗМІ вказують на те, що Вищий господарський суд України на чолі з В. Татьковим в той час залежав від В. Януковича і використовувався для обслуговування його бізнес-інтересів. Була налагоджена “система підпорядкованого прийняття судових рішень” (див., наприклад, Шубін О., Мариненко О. Кадрми вирішують усе // Дзеркало тижня від 4.02.2011 [http://gazeta.dt.ua/LAW/kadrami\\_virishuyut\\_use.html](http://gazeta.dt.ua/LAW/kadrami_virishuyut_use.html), Каневський Г. Полтергейст в суді // Економічна правда від 24.04.2014 <https://www.epravda.com.ua/columns/2014/04/24/444609>; "Слідство.Інфо". Організоване суддівське угруповання. 12.03.2015 // [http://24tv.ua/slidstvoinfo\\_organizovane\\_suddivske\\_ugrupovannya\\_n553354](http://24tv.ua/slidstvoinfo_organizovane_suddivske_ugrupovannya_n553354);

Оришук Ф. Господарі феміди. В чому звинувачують тандем Ємельянова-Татькова // Главком від 11.11.2016 <http://glavcom.ua/publications/gospodari-sprav-v-chomu-zvinuvachuyut-tandem-jemelyanova-tatkova-382234.html>).

На звернення Ради надійшла інформація (додаток 1) про те, що Департамент спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України (далі – ДСР ГПУ) здійснює досудове розслідування у кримінальному провадженні № 42013110000001050 за підозрою колишнього Голови Вищого господарського суду України Татькова В.І., його колишнього заступника

Ємельянова А.С. (нині суддя Вищого господарського суду України ) та колишнього головного спеціаліста канцелярії (на правах відділу) управління документального забезпечення Вищого господарського суду України Катасонової Є.Б. у вчиненні злочинів проти правосуддя – втручання в діяльність судових органів та незаконне втручання в роботу автоматизованої системи документообігу суду, тобто у вчиненні злочинів, передбачених ч. 2 ст. 376, ч. 2 ст. 376-1 КК України (далі - кримінальне провадження).

Кримінальне провадження розпочато за фактом здійснення вищими посадовими особами Вищого господарського суду України систематичних втручань в автоматизовану систему документообігу суду (далі – АСДОС). У процесі досудового розслідування були встановлені факти здійснення тиску на суддів Вищого господарського суду України, систематичного втручання у діяльність суддів та процес здійснення правосуддя. Причому таке втручання здійснювалося організаторами злочину у винятково цинічний та зухвалий спосіб - шляхом підкорення собі органу суддівського самоврядування.

У порушення принципів роботи автоматизованої системи документообігу суду щодо об'єктивності, вірогідності (випадковості) розподілу справ, черговості та рівної кількості справ для кожного судді, з 01.01.2011 р. у Вищому господарському суді України було впроваджено 45 спеціалізацій суддів. При цьому значна кількість спеціалізацій мала штучний характер та фактично дублювалися.

Досудовим розслідуванням на цей час встановлено 10 546 випадків розподілу справ (заяв) на одного суддю Вищого господарського суду України (безальтернативно) у так званих «тотожних» спеціалізаціях та 10 816 випадків внесення до автоматизованої системи документообігу Вищого господарського суду України недостовірних відомостей щодо можливості участі судді в автоматизованому розподілі справи (касаційної скарги). У період часу з 01.01.2011 р. до 01.05.2014 р. за такими «тотожними» спеціалізаціями, автоматизований розподіл у яких відбувався безальтернативно, були визначені такі судді: Акулова Н.В., Алєєва І.В. (Кандидат), Бакуліна С.В., Барицька Т.Л., Борденюк Є.М., Владимиренко С.В., Волков Р.В., Величко Н.Л., Данилова Т.Б., Добролюбова Т.В., Дерєпа В.І., Демидова А.М., Євсіков О.О., Запорощенко М.Д., Заріцька А.О., Кравчук Г.А., Картере В.І., Кот О.В., Круглікова К.С., Князьков В.В., Корсак В.А., Козир Т.П., Кравчук Г.А., Новікова Р.Г., Малетич М.М., Мирошніченко С.В., Остапенко М.І., Удовиченко О.С., Панова І.Ю., Плюшко І.А., Прокопаніч Г.К., Першиков Є.В., Самусенко С.С., Хрипун О.О., Швець В.О., Шевчук С.Р. та Чернов Є.В.

Кандидат віднесена слідством до групи суддів Вищого господарського суду України, на яких здійснювався розподіл справ з порушенням порядку, встановленого законом.

На цей час у кримінальному провадженні як свідки допитано 30 суддів Вищого господарського суду України. Усі ці судді формально дають показання та відповідають на запитання слідчого. Водночас при явних ознаках неправомірності дій під час розподілу справ (касаційних скарг) між суддями Вищого господарського суду України вони не надають викривальні показання щодо осіб, причетних до указаних неправомірних дій, чим не сприяють розкриттю злочинів, повному, всебічному та об'єктивному з'ясуванню всіх обставин провадження.

Неухильно слідуючи правовому принципу презумпції невинуватості, Рада не робить

стверджувальних висновків про причетність Кандидата до зазначених злочинів, щодо яких ведеться розслідування. Проте наявна у Ради інформація з кримінального провадження дає обґрунтовані підстави вважати, що ним встановлені факти тривалого існування в Вищому господарському суді України негативної неформальної практики щодо організації розподілу справ. Така практика мала можливість утвердитися в Вищому господарському суді України лише за активної чи мовчазної згоди з нею суддів цього суду з нехтуванням принципу незалежності судді.

Призначення будь-якої особи на посаду судді має відбуватися з урахуванням її минулої професійної діяльності та того, як вплине перебування цієї людини на посаді судді під кутом зору необхідності підвищення рівня суспільної довіри до суду.

Незалежність судів є основним принципом побудови ефективної системи правосуддя. Закон України «Про судоустрій і статус суддів» встановлює, що суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання.

Статтею 5 Кодексу суддівської етики визначено, що незалежність судді під час здійснення правосуддя є передумовою дії принципу верховенства права та невід'ємною складовою справедливого суду.

Наведені факти свідчать, що Кандидат протягом тривалого часу не лише не вчиняв активних дій з метою припинення системного незаконного впливу на процеси розподілу справ, але й щонайменше пасивно сприяв цим процесам. А коли ці факти було викрито, не вживає активних дій з метою сприяння ефективному розслідуванню цих справ. Це свідчить про порушення Кандидатом основоположних засад принципу незалежності судді.

## **2. Наявність обґрунтованих підстав для висновку про невідповідність способу життя Кандидата задекларованим доходам**

Згідно з даними декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру (далі – декларація) за 2013 р. (додаток [2](#)) чоловік Кандидата – Нетреба Петро Миколайович – придбав у 2013 рю автомобіль Porsche Cayenne 2013 року випуску. Вартість цього автомобіля у декларації не зазначається. Відповідно до [інформації](#) з сайту auto.ua.net, вартість такого автомобіля дорівнює приблизно 80 тисячам доларів США, що за офіційним курсом НБУ на дату придбання автомобіля складало близько 640 тисяч гривень.

Окрім того, згідно з даними декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) та [2016](#) роки, у 2013 р. чоловік Кандидата набув право власності на автомобіль Ford Transit 2012 р. випуску. Вартість цього автомобіля у декларації не зазначається. Адекватної інформації про вартість такого автомобіля у мережі Інтернет знайти не вдалося. Відповідно до [інформації](#) з сайту auto.ria.com, вартість подібного автомобіля 2015 року випуску може складати 14 500 доларів США, що за офіційним курсом НБУ на дату набуття права складало близько 116 тисяч гривень. Витрати з придбання цього автомобіля не зазначені у декларації Кандидата за 2013 р.

При цьому у 2013 р. Кандидат задекларувала дохід у розмірі 1 553 683 гривень, з яких найбільшу частку складають кошти, отримані в кредит (у загальному розмірі 1 300 000 гривень). Дохід Нетреби Петра Миколайовича у 2013 р. склав 204 720 гривень. Таким чином,

сукупний дохід Кандидата і членів її сім'ї у 2013 році склав 1 758 403 гривень, з яких 1 300 000 гривень – позичені кошти.

Також у декларації за 2013 р. зазначено, що саме Кандидат зробила внесок на придбання автомобіля у розмірі 440 000 гривень. Окрім того, у 2013 році Кандидат повернула 688 239 гривень позики (у тому числі процентів). Загалом сума задекларованих у 2013 р. витрат склала 1 128 239 гривень.

У декларації за 2014 р. (додаток 3) Кандидат задекларувала погашення кредитів (у тому числі процентів) на загальну суму 758 248 гривень.

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік Кандидат не задекларувала жодних фінансових зобов'язань.

Чоловік Кандидата зареєстрований як фізична особа – підприємець. Водночас у 2013 і 2014 роках Кандидат декларувала незначний дохід чоловіка від підприємницької діяльності.

Таким чином, не може бути обґрунтоване даними поданих декларацій джерело походження коштів, за рахунок яких були погашені позики у 2013 та 2014 роках на загальну суму 2 886 642 гривень, ураховуючи, що власні доходи (заробітна плата та інші грошові доходи, отримані на безповоротній основі) Кандидата та члена його сім'ї за вказані роки сукупно склали 566 752 гривень.

Окрім того, у 2014 р. Кандидат набула право власності на квартиру в Печерському районі міста Києва (бульвар Дружби народів) вартістю 1 918 800 гривень. Ця квартира була придбана Кандидатом на підставі договору дарування. У декларації за 2014 р. Кандидат уточнила, що договір дарування був укладений з членом сім'ї першого ступеня спорідненості.

Перевіряючи інформацію у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно, з'ясовано, що зазначену квартиру отримав у власність шляхом приватизації чоловік Кандидата на підставі свідоцтва про право власності від 18.07.2014, виданого відділом приватизації державного житлового фонду управління житлово-комунального господарства Печерської районної в м. Києві державної адміністрації про приватизацію державного житлового фонду, та вже 05.12.2014 подарував це житло Кандидату (додатки 5 і 6).

Таким чином, у 2014 році Кандидат за договором дарування отримала від свого чоловіка квартиру у житловому комплексі бізнес-класу у новобудові по вул. Дружби народів у Печерському районі м. Києва.

При цьому згідно з інформацією, наданою Вищим господарським судом України на запит ГО "Автомайдан", Кандидат отримала службове житло, а саме трикімнатну квартиру у м. Києві. У декларації за 2013 рік Кандидата (додаток 1) була вказана квартира площею 112 кв. м як така, що перебуває у власності, в оренді чи на іншому праві користування Кандидата. Як свідчать дані інформаційної довідки (додаток 6), площа квартири, подарованої Кандидату, складає 112,1 кв. м. Таким чином, можна дійти висновку, що у 2013 році Кандидат користувалася, а у 2014 році набула у власність шляхом прийняття у дарунок від чоловіка одну й ту саму квартиру у Печерському районі м. Києва. При цьому з високим ступенем упевненості можна стверджувати, що саме ця квартира була надана Кандидату у користування як службова.

Із наведеного можна дійти висновку, що квартира у Печерському районі м. Києва була надана Кандидату як службова, після чого була виведена зі складу службових та включена до списку таких, що підлягають приватизації. Після реєстрації у вказаній квартирі місця проживання чоловіка Кандидата, останній її приватизував та йому було видано свідоцтво про право власності. Через невеликий проміжок часу Кандидат уклала з чоловіком договір дарування і стала власником вказаної, безкоштовно отримавши у власність майно з державного житлового фонду, вартість якого становить щонайменше 1,9 мільйона гривень.

Вважаємо, що приватизація на чоловіка житла, отриманого як службове, є недоброчесним. Закон України «Про судоустрій і статус суддів» гарантує право судді лише на службове житло. Кандидат не міг не знати, що виведення квартири з фонду службового житла вимагає його поповнення для забезпечення житлом інших осіб, які потребують службового житла. А це означає, що таке житло забирається від багатодітних сімей, уразливих категорій населення, військовослужбовців тощо, які багато років перебувають у черзі на отримання житла.

Викладені факти дають підставу для **висновку, що Кандидат Алєсва Інна Вячеславівна не відповідає вимогам доброчесності та професійної етики.**

### **Додаткова інформація про Кандидата**

На підставі пункту 2 частини шостої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Громадська рада доброчесності надає Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію щодо Кандидата.

На адресу Ради надійшли звернення від юридичних осіб – суб'єктів господарювання та громадських організацій, у яких наводяться приклади неправомірних (неправосудних), на думку авторів звернень, рішень, ухвалених за участі Кандидата.

Звернення надійшли:

- від ГО «Харківський антикорупційний центр» (додаток 6);
- від Дриги О.В., директора ТОВ "Зерноторгівельна компанія", адвоката (додаток 7);
- від ТОВ "Зоря-Сервіс" (додаток 8);
- від комітету кредиторів АТ "Градобанк" (додаток 9).

У зазначених зверненнях стверджується про протиправність рішень, ухвалених за участі Кандидата.

Окрім того, Радою виявлено, що Кандидат була суддею-доповідачем під час [розгляду](#) Вищим господарським судом України касаційної скарги Публічного акціонерного товариства «Універмаг «Україна» та Компанії Квінн Холдінгс Свіден АБ (Quinn Holdings Sweden AB) на постанову Київського апеляційного господарського суду від 12.04.2012 р. у справі № 62/175 за позовом фізичної особи до Публічного акціонерного товариства «Універмаг «Україна», треті особи Шевченківська районна в м. Києві державна адміністрація, Компанія Квінн Холдінгс Свіден АБ, фізичної особи про визнання недійсними рішень (додаток 10).

Це судові рішення пов'язане з корпоративним конфліктом навколо Універмагу «Україна» (м. Київ), який у деяких [ЗМІ](#) пов'язується з іменами колишнього Президента України В. Януковича

(додаток 11).

За результатами розгляду касаційної скарги була винесена постанова, якою у задоволенні скарги відмовлено, а постанову суду апеляційної інстанції – залишено без змін.

*Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.*

#### **Додатки**

1. Копія листа Генеральної прокуратури України від 12.04.2017 № 23/1/3-32815-14
2. Копія декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 рік
3. Копія декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік
4. Копія декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2015 рік
5. Інформаційна довідка з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна стосовно Алеєвої Інни Вячеславівни
6. Інформаційна довідка з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна стосовно об'єкта 489218880000
7. Роздруківка з офіційного веб-сайту Громадської ради доброчесності (звернення ГО "Харківський антикорупційний центр")
8. Копія звернення Дриги О.В.
9. Копія звернення ТОВ "Зоря-Сервіс"
10. Копія звернення голови комітету кредиторів АТ "Градобанк"
11. Роздруківка судового рішення з офіційного веб-сайту Єдиного державного реєстру судових рішень
12. Роздруківка з сайту [http://lb.ua/economics/2012/11/26/180239\\_yanukovicha\\_zapodozrili\\_zahvate.html](http://lb.ua/economics/2012/11/26/180239_yanukovicha_zapodozrili_zahvate.html)

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**