

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено
Громадською радою доброчесності
14 квітня 2017 р.

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Демидової Алли Маркіянівни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про Демидову Аллу Маркіянівну (далі – Кандидат), яка є суддею Вищого господарського суду України, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. У деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 р. (додаток 1), за 2014 р. (додаток 2), за 2015 рік від 18.02.2016 р. (додаток 3.1), декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 р., поданій 27.10.2016 р. (додаток 3.2), а також декларації кандидата на посаду за 2015 р., поданій 16.11.2016 р. (додаток 3.3) членами своєї сім'ї Кандидат вказувала чоловіка – Цьоменко Володимира Григоровича, доньку - Цьоменко Аліну Володимирівну.

Відповідно до даних Єдиного державного реєстру МВС (додаток 4) чоловіку Кандидата - Цьоменко Володимирі Григоровичу на праві власності належить транспортний засіб марки VOLKSWAGEN TOUAREG 2007 р. випуску (дата реєстрації права власності 04.04.2014 р. року), при цьому в декларації за 2014 р. (додаток 2) Кандидатом цей транспортний засіб як такий, що перебуває у власності членів сім'ї декларанта, не вказувався.

Зазначене дає можливість зробити **висновок про недостовірність відомостей у декларації Кандидата за 2014 р.**

Відповідно до декларації за 2015 р., поданої 27.10.2016 р. (додаток 3.2), а також декларації кандидата на посаду за 2015 р., поданої 16.11.2016 р. (додаток 3.3) донька Кандидата - Цьоменко Аліна Володимирівна з 2013 р. володіє 1/12 часткою квартири загальною площею 122,1 кв.м. в м. Києві. Факт володіння часткою нерухомого майна підтверджується також Інформаційною довідкою з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно (додаток 11). При цьому у паперовій декларації за той же 2015 рік від 18.02.2016 р. (додаток 3.1) зазначена частка квартири як така, що перебуває у

власності членів сім'ї декларанта, не вказувалась. У деклараціях Кандидата за 2013-2014 рр. це майно також не декларувалось.

Зазначене дає можливість зробити висновок про недостовірність відомостей у деклараціях Кандидата за 2013 – 2015 рр.

У разі недостовірності відомостей щодо наявності майна (майнових прав), зазначених у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, до Кандидата як судді мала бути застосована заборона, визначена Законом України «Про очищення влади», протягом десяти років обіймати посади, щодо яких здійснюється очищення влади (люстрація). Порівняння змісту декларацій за 2013 і 2015 р. з очевидністю вказує на те, що перевірка за цим Законом була проведена неналежним чином, що дало можливість Кандидатові уникнути застосування цієї заборони.

Окрім того, відповідно до статті 18 Кодексу суддівської етики суддя повинен бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї.

2. Подаючи декларацію доброчесності судді (додаток 5), Кандидат підтвердила, що випадків наявності потенційного та/або реального конфлікту інтересів у її діяльності не було.

Однак Громадська рада доброчесності виявила інформацію, яка спростовує це твердження Кандидата.

У декларації родинних зв'язків судді (додаток 6) Кандидат вказує своїм племінником Демидова Владислава Олександровича, який з 2014 р. працює суддею Господарського суду м. Києва.

08.12.2015 р. Демидова А.М. розглядала касаційну скаргу на рішення свого племінника Демидова Владислава Олександровича, судді Господарського суду міста Києва, за позовом ТОВ "Магазин ВВВТ" до Концерну "Військторгсервіс" у справі № 910/6022/15-г (додаток 7) та (додаток 8).

12.01.2016 р. Демидова А.М. розглядала касаційну скаргу ДП Державної компанії з експорту та імпорту продукції і послуг військового та спеціального призначення "Укрспецекспорт", в якій працює її чоловік Цьоменко Володимир Григорович, справа №910/16296/15 (додаток 9).

За таких умов Громадська рада доброчесності вважає очевидним, що Кандидат брала участь у розгляді справи за наявності конфлікту інтересів. Кандидат повідомила неправдиві відомості у декларації доброчесності. Вважаємо, що цей факт сам по собі свідчить про допущення Кандидатом недоброчесної поведінки.

Крім того, участь Кандидата у прийнятті згаданих рішень, свідчить про порушення принципу безсторонності, гарантованого, зокрема, статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та статтею 7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

3. На офіційний веб-портал Ради надійшла інформація (додаток 10) про те, що Департаментом спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України (далі – ДСР ГПУ) здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 42013110000001050 за підозрою колишнього Голови Вищого господарського суду України Татькова В.І., його колишнього заступника Ємельянова А.С. (нині суддя Вищого господарського суду України) та колишнього головного спеціаліста канцелярії (на правах відділу) управління документального забезпечення Вищого господарського суду України Катасонової Є.Б. у вчиненні злочинів проти правосуддя – втручання в діяльність судових органів та незаконне втручання в роботу автоматизованої системи документообігу суду, тобто у вчиненні злочинів, передбачених ч. 2 ст. 376, ч. 2 ст. 376-1 КК України (далі - Кримінальне провадження).

Кримінальне провадження розпочато за фактом здійснення вищими посадовими особами Вищого господарського суду України систематичних втручань в автоматизовану систему документообігу суду (далі – АСДОС). У процесі досудового розслідування були встановлені факти здійснення тиску на суддів Вищого господарського суду України, систематичного втручання у діяльність суддів та процес здійснення правосуддя. Причому, таке втручання здійснювалося організаторами злочину у винятково цинічний та зухвалий спосіб - шляхом підкорення собі органу суддівського самоврядування.

У порушення принципів роботи автоматизованої системи документообігу суду щодо об'єктивності, вірогідності (випадковості) розподілу справ, черговості та рівної кількості справ для кожного судді, з 01.01.2011 р. у Вищому господарському суді України було впроваджено 45 спеціалізацій суддів. При цьому значна кількість спеціалізацій мала штучний характер та фактично дублювалися.

Досудовим розслідуванням на цей час встановлено 10 546 випадків розподілу справ (заяв) на одного суддю Вищого господарського суду України (безальтернативно) у так званих «тотожних» спеціалізаціях та 10 816 випадків внесення до автоматизованої системи документообігу Вищого господарського суду України недостовірних відомостей щодо можливості участі судді в автоматизованому розподілі справи (касаційної скарги).

У період часу з 01.01.2011 р. до 01.05.2014 р. за такими «тотожними» спеціалізаціями, автоматизований розподіл у яких відбувався безальтернативно, були визначені такі судді: Акулова Н.В., Алєєва І.В., Бакуліна С.В., Барицька Т.Л., Борденюк Є.М., Владимиренко С.В., Волков Р.В., Величко Н.Л., Данилова Т.Б., Добролюбова Т.В., Дерєпа В.І., **Демидова А.М. (Кандидат)**, Євсіков О.О., Запорощенко М.Д., Заріцька А.О., Кравчук Г.А., Картере В.І., Кот О.В., Круглікова К.С., Князьков В.В., Корсак В.А., Козир Т.П., Кравчук Г.А., Новікова Р.Г., Малетич М.М., Мирошніченко С.В., Остапенко М.І., Удовиченко О.С., Панова І.Ю., Плюшко І.А., Прокопаніч Г.К., Першиков Є.В., Самусенко С.С., Хрипун О.О., Швець В.О., Шевчук С.Р. та Чернов Є.В.

Кандидат віднесена слідством до групи суддів Вищого господарського суду України, на яких здійснювався розподіл справ з порушенням порядку, встановленого законом.

На цей час у кримінальному провадженні як свідків допитали 30 суддів Вищого господарського суду України. Усі ці судді формально дають показання та відповідають на запитання слідчого. Водночас при явних ознаках неправомірності дій під час розподілу справ (касаційних скарг) між суддями Вищого господарського суду України вони не надають викривальні показання щодо осіб, причетних до вказаних неправомірних дій, чим не сприяють розкриттю злочинів, повному, всебічному та об'єктивному з'ясуванню всіх обставин провадження.

Неухильно слідуючи правовому принципу презумпції невинуватості, Рада не робить стверджувальних висновків про причетність Кандидата до зазначених злочинів, щодо яких проводиться розслідування. Проте наявна у Ради інформація з кримінального провадження дає обґрунтовані підстави вважати, що ним встановлені факти тривалого існування в Вищому господарському суді України негативної неформальної практики щодо організації розподілу справ. Така практика мала можливість утвердитися в Вищому господарському суді України лише за активної чи мовчазної згоди з нею суддів цього суду з нехтуванням принципу незалежності судді.

Призначення будь-якої особи на посаду судді має відбуватися з урахуванням її минулої професійної діяльності та того, як вплине перебування цієї людини на посаді судді під кутом зору необхідності підвищення рівня суспільної довіри до суду.

Незалежність судів є основним принципом побудови ефективної системи правосуддя. Закон України «Про судоустрій і статус суддів» встановлює, що суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання.

Статтею 5 Кодексу суддівської етики визначено, що незалежність судді під час здійснення правосуддя є передумовою дії принципу верховенства права та невід'ємною складовою справедливого суду.

Наведені факти свідчать, що Кандидат протягом тривалого часу не лише не вчиняв активних дій з метою припинення системного незаконного впливу на процеси розподілу справ, але й щонайменше пасивно сприяв цим процесам. А коли ці факти було викрито, не вживає активних дій з метою сприяння ефективному розслідуванню цих справ. Це свідчить про порушення Кандидатом основоположних засад принципу незалежності судді.

Громадська рада доброчесності вважає, що наведених фактів достатньо для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності і професійної етики.

Цей висновок можна доповнити додатковою інформацією про Кандидата, яка викликає об'єктивні сумніви у дотриманні Кандидатом вимог доброчесності і професійної етики.

Громадська рада доброчесності інформує про те, що на портал Ради надійшло звернення з інформацією про рішення Кандидата. Так, у 2006 р. Кандидат порушила провадження у

справі про банкрутство - за заявою пов'язаної стосовно боржника особи (справа №23/334-б, додаток 12). Проведення досі триває. У результаті дій Кандидата були створені передумови для знищення підприємства "Артемський завод скловиробів" та завдано значних збитків кредиторам, в тому числі іноземному банку (Чеський експортний банк). За змістом повідомлення Міністерство юстиції Чехії готує заяву до Європейського суду з прав людини проти України.

Ми не вдаємося до оцінки змісту цього судового рішення, однак вважаємо за необхідне звернути увагу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України на суспільний резонанс, який викликало згадане рішення.

Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

Додатки

1. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 р.;
2. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 р.;
- 3.1. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2015 р. від 18.02.2016 р.;
- 3.2. Декларація особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 р., подана 27.10.2016 р.;
- 3.3. Декларація кандидата на посаду за 2015 р., подана 16.11.2016 р.;
4. Витяг з Єдиного державного реєстру МВС України;
5. Декларація доброчесності судді;
6. Декларація родинних зв'язків судді;
7. Постанова ВГСУ;
8. Рішення Господарського суду м. Києва;
9. Постанова ВГСУ, Справа № 910/16296/15;
10. Копія листа Генеральної прокуратури України від 12.04.2017 № 23/1/3-32815-14;
11. Інформаційна довідка з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно;
12. Ухвала від 05.08.08 справа 23334-б

Координатор

Громадської ради доброчесності