

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено
Громадською радою доброчесності
14 квітня 2017 р.

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Кравченка Станіслава Івановича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних і кримінальних справ **Кравченка Станіслава Івановича** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Подаючи декларацію доброчесності за 2015 рік, Кандидат підтвердив, що він не ухвалював одноособово або у складі колегії суддів рішень, передбачених статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» (<http://vkksu.gov.ua/userfiles/declaracii-suddiv/vssuzrciiks/kravchenkosi.PDF>).

Однак за результатами перевірки Громадська рада доброчесності виявила інформацію, яка ставить під сумнів це твердження Кандидата.

Так, кандидат брав участь у перегляді в апеляційному порядку справи № 11-а-1646/08 (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/7471916>) у складі колегії суддів судової палати у кримінальних справах Апеляційного суду м. Києва, рішення по якій були предметом розгляду Європейського Суду з прав людини (*Справа «А.В. проти України»*). Європейський Суд у своєму рішенні констатував порушення [пункту 1](#) і [підпункту «с» пункту 3](#) статті 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод.

Європейський Суд у рішенні зокрема вказав:

„Коли заявник вперше надав визнавальні покази, він не мав доступу до захисника... З огляду на факти, Суд не вбачає жодної вагомої підстави обмеження права заявника на захисника на час подій”.

„63. Крім того, Суд вважає, що таке обмеження порушило право заявника на захист.

Суд першої інстанції залишив без задоволення клопотання заявника про вилучення його визнавальних показань з матеріалів справи ... Так, апеляційний суд пізніше, залишаючи вирок суду першої інстанції без змін, прямо послався на визнавальні показання заявника від 29 грудня 2006 року. Верховний Суд України, відхиляючи касаційну скаргу заявника, також посилався на його первинні визнавальні показання. 64. Отже, було порушення [пункту 1](#) і [підпункту «с» пункту 3](#) статті 6 Конвенції”.

Відповідно до частини другої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» суддя суду загальної юрисдикції підлягає перевірці у разі прийняття ним одноособово або у складі колегії суддів рішення з допущенням порушень Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, констатованих у рішенні Європейського суду з прав людини.

Згідно з Правилами заповнення та подання форми декларації доброчесності судді, у разі заповнення Декларації вперше у ній зазначаються твердження щодо обставин, які мали місце упродовж усього життя особи, яка її заповнює.

Таким чином, Кандидат повідомив **неправдиві відомості у декларації доброчесності**, оскільки не вказав той факт, що він брав участь в ухваленні рішень з допущенням порушень Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

2. Подаючи декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012, 2013 і 2014 рр. (додатки [11](#), [12](#), [13](#)), Кандидат не зазначав про наявність у нього права власності на земельну ділянку 900 кв. м. в м. Козелець. Водночас ця земельна ділянка зазначена у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 р. (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/d73771fe-184a-4ce5-91b0-785e1e11741c>).

Ураховуючи той факт, що право на неї відповідно до декларації 2015 р. було набуто 28.08.2002р., факт відсутності відомостей про ділянку в деклараціях за 2012, 2013 та 2014 рр. дає можливість припустити **недостовірність відомостей у деклараціях Кандидата за 2012, 2013 і 2014 рр.**

Додатково слід зазначити, що паперовий варіант декларації за 2015 р. також не містить відомостей про зазначену земельну ділянку (http://static.declarations.com.ua/declarations/chosen_ones/judges_batch/1239_kravchenko_s_tanislav_ivanovych.pdf). *Отже, відмінність у двох деклараціях за один рік також призводить до обгрунтованого припущення про недостовірність відомостей, зазначених кандидатом в одній з них.*

Перевірка вказаної інформації виявила, що на земельній ділянці розташовується будинок, набутий Кандидатом внаслідок дарування будинку від батьків (наведений факт вказується Кандидатом у поясненнях щодо інформації НАЗК про виявлені розбіжності; с.220 досьє Кандидата).

Земельна ділянка перебуває у власності Кандидата з 2002 року. У 2002, 2003, 2005, 2007, 2008, 2010, 2011 роках право на цю земельну ділянку кандидатом декларувалося. Водночас у деклараціях за 2012, 2013, 2014, 2015 роки задекларований лише будинок, що розташований на ділянці. У 2004, 2006, 2009 роках ні земельна ділянка, ні будинок у деклараціях не згадані взагалі. Вказані факти могли б свідчити про перехід прав на дані об'єкти, проте таке припущення спростовується згаданими вище поясненнями самого Кандидата. Отже, має місце обґрунтований сумнів у внесенні Кандидатом правдивої інформації до декларацій за 2004, 2006, 2009, 2012, 2013, 2014, 2015 роки (надісланих Кандидатом на портал Ради).

У разі недостовірності відомостей щодо наявності майна (майнових прав), зазначених у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, до Кандидата як судді мала бути застосована заборона, визначена Законом України «Про очищення влади», протягом десяти років обіймати посади, щодо яких здійснюється очищення влади (люстрація). Зміст декларації за 2013 р. порівняно з деклараціями за інші роки ставить під сумнів те, що перевірка за цим Законом була проведена належним чином.

Наведені факти є підставою для **висновку, що кандидат Кравченко Станіслав Іванович не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики.**

Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

Додатки

1. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2002 рік.
2. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2003 рік.
3. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2004 рік.
4. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2005 рік.
5. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2006 рік.

- рік.
6. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2007 рік.
 7. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2008 рік.
 8. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2009 рік.
 9. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2010 рік.
 10. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2011 рік.
 11. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік.
 12. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 рік.
 13. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік.
 14. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2015 рік.

**Координатор
Громадської ради доброчесності**

