

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено

Громадською радою доброчесності

14 квітня 2017 р.

## ВИСНОВОК

### про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Печеного Олега Петровича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Печеного Олега Петровича** (далі – Кандидат), доцента кафедри цивільного права Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. В анкеті кандидата на посаду судді, що міститься у досьє Кандидата в пункті 1 розділу 6, що стосується інформації про притягнення до юридичної відповідальності, Кандидат зазначив про закриття кримінальної справи судом, але не надав повної достовірної відповіді на запитання анкети, а саме, чи визнає він себе винним у вчиненні інкримінованого йому діяння та не зазначив повної інформації про результати розгляду матеріалів, зазначивши про “припинення” справи 10.2007 р.

Довідка про результати спеціальної перевірки відомостей щодо притягнення особи до кримінальної відповідальності, наявності судимості, її зняття, погашення, що надана Національною поліцією поліції України та міститься в матеріалах досьє Кандидата, містить дані про дату винесення постанови про закриття кримінальної справи з нереабілітуючих підстав 22.10.2007 р. на підставі ст.7-1, 10 КПК України. На підставі ч.3 ст. 88 КК України Кандидат визнається таким, що не має судимості.

За цими даними в ЄДРСР знайдено постанову Київського районного суду м. Харкова від 22.10.2007 р. у справі №1-1070/07/04 про закриття провадження у кримінальній справі по обвинуваченню ОСОБА\_1 за ч. 1 ст. 286 КК України та передачу ОСОБА\_1 на поруки трудового колективу ООО “Панацея”. Кандидат ідентифікується, як ОСОБА\_1 через збіг дати народження, місця проживання, державного номеру, моделі транспортного засобу, на якому було вчинено наїзд на пішохода, що перебувала на

узбіччі, внаслідок чого потерпіла отримала тілесні ушкодження середньої тяжкості (додаток 1).

Зазначена у постанові обставина, що місцем роботи обвинуваченого ОСОБА\_1 зазначено ТОВ “Панацея” та посада юрисконсульта, не відповідає даним досьє Кандидата, згідно з якими в цей період відповідно до копій трудової книжки та контракту він перебував у трудових відносинах з Національним юридичним університетом імені Ярослава Мудрого, обіймаючи посаду доцента кафедри цивільного права. Кандидат не зазначав роботу на посаді юрисконсульта ТОВ “Панацея” в переліку інших оплачуваних робіт.

Відповідно до ст. 47 КК України, особу, яка вперше вчинила злочин невеликої або середньої тяжкості та щиро покалася, може бути звільнено від кримінальної відповідальності з передачею її на поруки колективу підприємства, установи чи організації за їхнім клопотанням за умови, що вона протягом року з дня передачі на поруки виправдає довіру колективу, не ухилятиметься від заходів виховного характеру та не порушуватиме громадського порядку. У разі порушення умов передачі на поруки особа притягається до кримінальної відповідальності за вчинений нею злочин.

Згідно з даними ЄДР, зареєстровано ТОВ “Панацея” з ідентифікаційним кодом 30775502 та ТОВ “Панацея” з ідентифікаційним кодом 23413532, обидва з місцезнаходженням у м. Донецьк, що також ставить під сумнів можливість звільнення ОСОБА\_1 від кримінальної відповідальності з передачею ОСОБА\_1, що проживає в м. Харків для здійснення виховного впливу трудового колективу, що знаходиться в м. Донецьк.

Наведене свідчить, що або суду з метою звільнення від кримінальної відповідальності була надана недостовірна інформація про належність ОСОБА\_1 до трудового колективу ТОВ “Панацея”, або Кандидат не зазначив в Анкеті достовірні відомості про роботу у ТОВ “Панацея” на посаді юрисконсульта в 2007-2008 роках.

**2.** За даними Державного реєстру речових прав на нерухоме майно (додаток 1), Кандидат є власником гаража загальною площею 18,7 кв.м. у дворі будинку, що розташований на одній центральних вулиць Харкова неподалік від квартири, в якій проживає Кандидат.

Підставою виникнення права власності зазначено рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 20.06.2014 р. у справі №638/2536/14-ц. Підставою внесення запису державним реєстратором зазначено власне рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень (з відкриттям розділу), що свідчить про те, що гараж вперше набув статусу нерухомого майна після цієї реєстрації.

Відповідно до інформації про стадії розгляду справ на офіційному порталі судової влади та ЄДРСР, в жовтні 2013 р. позивач Печений Олег Петрович вперше звертався з позовом про визнання дійсним договору купівлі-продажу гаражу, розташованого у дворі будинку АДРЕСА\_2 від 24.05.2012 р., до Держинського районного суду м. Харкова. Ухвалою суду від 29.10.2013 року у справі № 638\17264\13-ц повернуто позивачу через порушення правил підсудності.

Відповідно до інформації з ЄДРСР рішенням (заочним) Держинського районного суду м.Харкова від 20.06.2014 р. у справі № 638/2536/14 - ц (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/39710641>), на підставі якого за Кандидатом було зареєстровано право власності на нерухомість, суд вирішив:

Позовні вимоги ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про визнання договору купівлі - продажу дійсним, визнання права власності - задовольнити.

Визнати дійсним договір купівлі - продажу гаражу, розташованого у дворі будинку АДРЕСА\_1 від 24.05.2012 р., за яким ОСОБА\_1 було придбано у ОСОБА\_2 гараж.

Визнати за ОСОБА\_1 право власності на гараж, який розташовано у дворі будинку АДРЕСА\_1, яке набуто ОСОБА\_1 на підставі договору купівлі - продажу з ОСОБА\_2 від 24.05.2012 р.

Згідно з мотивувальною частиною рішення, суд встановив такі факти та відповідні їм правовідносини:

Рішенням виконавчого комітету Держинської районної ради від 07.07.1998 р. № 126/4 як виняток, дозволено ОСОБА\_2 встановити типовий металевий гараж в тимчасове користування біля будинку АДРЕСА\_1. 24.05.2012 р. між ОСОБА\_2 (продавець), ІНФОРМАЦІЯ\_1, та ОСОБА\_1 (покупець), ІНФОРМАЦІЯ\_2, укладений договір купівлі - продажу металевого гаражу. За п. 1 цього договору продавець передає у власність покупця, а покупець зобов'язується прийняти та оплатити у відповідності з умовами цього договору наступне майно: металевий гараж, що знаходиться в групі індивідуальних гаражів за адресою: АДРЕСА\_1. Металевий гараж на праві особистої приватної власності належить продавцю, металевий гараж встановлений продавцем на підставі рішення виконавчого комітету Держинської районної ради м. Харкова від 07.07.1998 р. № 126/4. Гараж проданий продавцем покупцю за суму, що вказана в розписці, яка є додатком до цього договору та його невід'ємною частиною.

Договір був укладений в простій письмовій формі, договір не був нотаріально посвідчений.

У рішенні суду відсутнє посилання на те, що майно, яке є предметом договору купівлі-продажу, який Кандидат просив визнати дійсним, є об'єктом нерухомості та підтвердження цієї обставини належним доказом - інформацією з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно.

Апеляційним судом Харківської області ухвалою від 25.09.2015 р. у справі № 638/2536/14-ц Харківській міській раді було відмовлено у відкритті апеляційного провадження за її апеляційною скаргою на заочне рішення Дзержинського районного суду міста Харкова від 20.06.2014 р. через пропущення строку на апеляційне оскарження.

Таким чином, внаслідок активних дій Кандидата щодо отримання відповідного судового рішення про визнання договору купівлі-продажу дійсним та визнання права власності та первинної реєстрації права власності на нерухоме майно, став об'єктом нерухомості типовий металевий гараж, що був встановлений для тимчасового користування у дворі будинку на підставі рішення райради (як виняток) на користь третьої особи.

Застосований Кандидатом спосіб набуття права власності на гараж як об'єкт нерухомості викликає обгрунтовані сумніви в доброчесності Кандидата.

3. У декларації кандидата за 2015 р. зазначено, що Кандидат з 02.11.2007 р. є власником 0,66% квартири у м. Харкові площею 77,3 кв.м., вартість якої на момент набуття 656 500 грн., вартість за останньою оцінкою не зазначено.

Відповідно до інформаційної довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, у власності Кандидата з 02.11.2007 р. перебуває  $\frac{2}{3}$  трикімнатної квартири на одному з центральних проспектів Харкова, загальна площа (кв.м): 77,3, житлова площа (кв.м): 54,5, загальна вартість нерухомого майна (грн): 28 792 (додаток 1).

Таким чином, Кандидат у декларації самостійно підтвердив заниження вартості квартири, яка була зазначена в договорі купівлі - продажу 02.11.2007 р. майже в 20 разів, а дані декларації не відповідають даним правовстановчого документа на нерухоме майно.

4. Кандидат у декларації родинних зв'язків, всупереч ст. 61 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", не зазначив інформацію про рідного брата дружини, який, згідно із інформацією досьє Кандидата, останні п'ять років працював у суді та правоохоронних органах.

Важаємо за необхідне доповнити висновок *додатковою інформацією* про Кандидата, наявність якої викликає об'єктивні та обгрунтовані сумніви у доброчесності Кандидата:

1. В анкеті кандидата на посаду судді, що міститься у досьє, Кандидатом зазначено, що він не отримував повістки, виклик до суду, що викликає обгрунтований сумнів, оскільки лише в цьому висновку досліджувалися три судові справи за участю Кандидата.

2. В анкеті Кандидата на посаду судді, що міститься у досьє, у редакції, що оприлюднена на сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів, відсутні відповіді

Кандидата на питання щодо діагнозу чи лікування від тяги до алкоголю, наркотиків, ігроманії та на питання, чи є причина, що завадить бути стриманим, розсудливим, додержуватися емоційної дисципліни, що вимагається в суді.

**Вважаємо, що викладені обставини, підтвержені доказами, свідчать про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.**

*Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.*

**Додаток:** Інформаційна довідка з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна № 85031360

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**