

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено  
Громадською радою доброчесності  
14 травня 2017 р.

## **ВИСНОВОК** **про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду** **Шавеля Руслана Мироновича** **критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про Шавеля Руслана Мироновича, суддю Львівського апеляційного адміністративного суду, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

### **1. Недекларування права користування майном**

В електронній декларації Кандидата за 2015 р. (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/caad7e71-f7ac-46c7-be74-c428bc3898c8>) в розділі 6 "Цінне рухоме майно - транспортні засоби" вказано, що Шавелю Р.М. на праві власності починаючи з 15.05.2010 належить лише легковий автомобіль марки Volkswagen Polo 2008 р.в. Водночас, не зазначено жодного автомобіля, який перебував/перебуває в користуванні Кандидата та членів його сім'ї. Однак відповідно до даних, які містяться в досьє Кандидата, встановлено:

- відповідно до довіреності від 25.06.2010 по 25.06.2015 Кандидату його батьком надано право користування автомобілем марки Audi A6 2.5;
- відповідно до довіреності від 01.03.2008 по 01.03.2018 Кандидату та його дружині надано право користування автомобілем марки Toyota Avensis.

Таким чином, Кандидат в електронних деклараціях за 2015 р. (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/caad7e71-f7ac-46c7-be74-c428bc3898c8>) 2016 р. (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/d1d1c8dd-6a4c-4eeb-9fc4-da7fe88e9263>) принаймні двічі не вказав транспортні засоби, які належали/належать йому та членам його сім'ї на праві користування.

Відповідно до ст. 18 Кодексу суддівської етики суддя повинен бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї. Вважаємо вказані факти порушенням вимог закону і стандартів суддівської етики.

## **2. Невідповідність витрат на придбання майна близьких осіб Кандидата задекларованим доходам.**

За час перебування Кандидата на посаді судді (з 2003 р.- суддею суду 1-ї інстанції та з 2007 р. Львівського апеляційного адміністративного суду), дружиною Кандидата (з 2002 року), яка працює доцентом Львівського національного університету імені Івана Франка та заробляє близько 120 тис. грн. на рік, було набуто у власність велику кількість нерухомого майна.

Відповідно до інформації, яка міститься в досьє Кандидатат, у 2007 р. його дружина придбала квартиру загальною площею 99 кв. м. у м. Львові (згідно з декларацією вартість на час придбання 309 575 грн.) та земельну ділянку загальною площею 1857 кв. м. у Львівській області (вартість на час придбання 95 092 грн.). У 2008 р. дружина Кандидата отримала на підставі рішення сільської ради земельну ділянку загальною площею 4422 кв. м. у Львівській області та набула земельні ділянки загальною площею 379 кв. м. та 2500 кв. м. у Львівській області у подарунок від батька. У 2013 р. дружина отримала право власності на самочинно побудований житловий будинок загальною площею 817.9 кв. м. у Львівській області (вартістю відповідно до даних декларації 2 370 189 грн.).

Рада розглянула надані Кандидатом 04.04.2017 пояснення щодо походження майна, з яких неможливо встановити джерело доходів, за які було побудовано зазначений будинок та придбано інше майно.

**З огляду на викладене, Громадська рада доброчесності дійшла висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.**

Також Громадська рада доброчесності доповнює рішення додатковою інформацією щодо Кандидата.

- на портал Громадської ради доброчесності надійшли повідомлення від фізичної особи, в яких наводяться приклади протиправних, на думку автора повідомлення, рішень, ухвалених за участю Кандидата, а також щодо невідповідності майна Кандидата його доходам. (додаток 1);
- до Вищої ради юстиції 06.02.2009 надходила пропозиція члена Вищої ради юстиції від 03 лютого 2009 року про внесення подання про звільнення суддів Львівського апеляційного адміністративного суду з посад за порушення присяги, в тому числі Кандидата. Рішенням від 14.12.2011 за № 942/0/15-11 Вища рада юстиції вирішила відхилити пропозицію члена Вищої ради юстиції від 03.02.2009 про внесення подання про звільнення Шавеля Руслана Мироновича з посади судді Львівського апеляційного адміністративного суду за порушення присяги ([www.vru.gov.ua/content/act/942\\_14.12\\_2011\\_.pdf](http://www.vru.gov.ua/content/act/942_14.12_2011_.pdf)).

*Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.*

**Додаток:**

1. Повідомлення на портал Громадської ради доброчесності.

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**