

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено  
Громадською радою доброчесності  
15 травня 2017 р.

## **ВИСНОВОК про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Савкової Світлани Володимирівни критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію щодо Савкової Світлани Володимирівни (далі – Кандидат), яка працює суддею Апеляційного суду Донецької області, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

2 березня 2016 року колегією суддів Апеляційного суду Донецької області під головуванням кандидата розглядалась апеляційна скарга на обраний запобіжний захід щодо одного з підозрюваних у резонансній справі «вбивства групи Ендрю» (кримінальне провадження №12015130500000578). Було ухвалено залишити без змін ухвалу про тримання під вартою у слідчому ізоляторі учасника АТО Павла Долженка - <http://reyestr.court.gov.ua/Review/56322165>.

Зазначена справа викликала значний суспільний резонанс, проведення масових акцій протесту та в багатьох людей підірвала довіру до судової системи. Численними акціями супроводжувалися всі судові засідання.

Обурення викликало те, що обвинуваченого тримали під вартою за обставин, які не становили загрозу втечі чи переховування від слідства, та очевидної слабкої обґрунтованості підстав для обвинувачення.

Кандидат була головуючою у колегії суддів апеляційного суду та не могла не знати про суспільний резонанс справи та необхідність вирішити її у спосіб, який би забезпечив здійснення правосуддя без завдання шкоди авторитету судової влади.

Публікації:

[http://censor.net.ua/news/374174/boyitsy\\_92yi\\_brigady\\_proveli\\_miting\\_v\\_harkove\\_v\\_podderjku\\_aleksandra\\_svidro\\_podozrevaemogo\\_v\\_rasstrele](http://censor.net.ua/news/374174/boyitsy_92yi_brigady_proveli_miting_v_harkove_v_podderjku_aleksandra_svidro_podozrevaemogo_v_rasstrele)

<https://nakipelo.ua/razvedchika-92-j-brigady-sud-ostavil-pod-strazhej/>

<http://gordonua.com/news/war/eks-razvedchik-92-y-brigady-dolzhenko-podozrevaemyy-v-rasstrele-mobilnoy-gruppy-endryu-ostavlen-pod-strazhey-122497.html>

За повідомленням на портал Ради, яке надійшло 14.05.2017р. від адвоката обвинуваченого, Кандидат, розглядаючи дану справу, системно порушувала норми суддівської етики, що виразилось (цитуються з повідомлення):

«У відкритій, не прихованій демонстрації учасникам процесу очікуваного результату розгляду надуманого питання по справі ще до виходу в нарадчу кімнату; сюжет № 1 <https://www.youtube.com/watch?v=PCUoi4ldi8o&feature=youtu.be> (тайм код 1.17), де суддя забороняє зйомку до її дозволу, перенесеного на повернення з нарадчої кімнати;

2. У незрозумілому для сторонніх осіб ігноруванні колегіальності прийняття рішень і винесення суджень без виходу в нарадчу кімнату чи отримання порад суддів колегії на місці; сюжет № 3 <https://www.youtube.com/watch?v=4nVrLtr45go&feature=youtu.be> (тайм код 10.01), де суддя одноособово приймає рішення про вихід в нарадчу кімнату без клопотання сторін процесу

3. У фактичному задоволенні клопотання сторони обвинувачення навіть до закінчення обговорення можливості залучення доказів; сюжет № 2 <https://www.youtube.com/watch?v=V9G4oboQuZo&feature=youtu.be> (тайм код 0.45 — 1.10), де суддя одноособово знайомиться з матеріалами, наданими прокурорами, до винесення рішення щодо їх долучення до матеріалів провадження

4. У нехтуванні відкритості судових засідань і порушення прав засобів масової інформації; сюжет № 3 <https://www.youtube.com/watch?v=4nVrLtr45go&feature=youtu.be> (тайм код 0.02 — 0.05), де суддя ставить питання перед учасниками процесу “що ми будемо робити з пресою?” сюжет № 3 <https://www.youtube.com/watch?v=4nVrLtr45go&feature=youtu.be> (тайм код 9.54), де суддя йде для вирішення законодавчо врегульованого питання до нарадчої кімнати;

5. У нехтуванні процесуальними нормами щодо складу суду; сюжет № 1 <https://www.youtube.com/watch?v=PCUoi4ldi8o&feature=youtu.be> (тайм код 0.00 - 0.39), де суддя розпочинає судове засідання без секретаря судового засідання і, очевидно, без аудіофіксації судового засідання.»

Також на портал Ради надійшло й інше повідомлення про наведені порушення, в якому, зокрема, зазначено: «На початку судового засідання головуюча заборонила зйомку судового процесу до того, як «... суд не дозволить включити камеру ...» (<https://www.youtube.com/watch?v=PCUoi4ldi8o&feature=youtu.be> – витяг з запису судового засідання. Дивіться з 01:12 до кінця та <https://www.youtube.com/watch?v=4nVrLtr45go&feature=youtu.be> – витяг з запису судового засідання. Дивитись спочатку). Крім того, були поставлені вимоги про представлення редакційних завдань на проведення відеозйомки саме цього судового засідання.»

Оскільки зазначені повідомлення базуються на посиланнях на відеоматеріали засідання, доступні у загальному доступі, зазначені матеріали були переглянуті, та описані у зверненнях факти знайшли підтвердження.

З відеоматеріалів видно, що лише завдяки наполегливості вільних слухачів, які були присутні на засіданні, суддя дала згоду на відеозйомку та з цього приводу постановила ухвалу, що не є необхідним і не передбачено нормами процесуального закону для таких випадків.

Положення Закону України «Про судоустрій і статус суддів» прямо передбачають, що учасники відкритого судового засідання мають право вести аудіозапис, використовуючи портативні засоби, а з 28.03.2015 р., також відеозапис без дозволу суду.

Громадська рада доброчесності оцінює поведінку під кутом зору таких стандартів. Бангалорські принципи поведінки судді встановлюють серед інших такі вимоги:

“Суддя демонструє поведінку, бездоганну навіть з точки зору стороннього спостерігача” (п.3.1).

“Недостатньо просто чинити правосуддя, потрібно робити це відкрито для суспільства” (п. 3.2).

“Суддя дотримується етичних норм, не допускаючи прояву некоректної поведінки при здійсненні будь-якої діяльності, що пов’язана з його посадою” (п. 4.1).

Крім того, відповідно до ст. 11 Кодексу суддівської етики суддя повинен проявляти повагу до права на інформацію про судовий розгляд.

Це право мають не лише сторони у справі, а й суспільство, особливо, у випадку, якщо справа становить значний суспільний інтерес. На думку Громадської ради доброчесності, наведені дії Кандидата як судді слід кваліфікувати не лише як неетичну поведінку, а і як свавілля, яке порушує принципи гласності і відкритості, та підриває довіру громадян у чесне і справедливе правосуддя. Громадська рада доброчесності розглядає таку неодноразову поведінку як безумовну і самостійну підставу для негативного висновку.

Порушення засад гласності і відкритості судового процесу, допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях ... дотримання ... норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду є самостійними підставами для дисциплінарної відповідальності судді (ст. 106 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”).

У декларації доброчесності Кандидата, яка міститься в матеріалах досьє, Кандидат підтвердила, що дотримувалася правил професійної етики і не здійснювала вчинків, що можуть мати наслідком притягнення до відповідальності. На переконання Громадської ради доброчесності, Кандидат або завідомо вказала неправдиві відомості у цій декларації, або ж

не вважає поведінку, про яку йдеться у цьому висновку, неетичною і такою що порушує принципи гласності і відкритості.

**З огляду на викладене, Громадська рада доброчесності дійшла висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.**

Крім того, повідомляємо таку інформацію: було виявлено, що Кандидат була у колегії суддів, яка ухвалила рішення про залишення під вартою іншого учасника АТО – Романа Литчука.

На захист Романа Литчука стали не тільки громадяни, але й представники місцевої та центральної влади, зокрема депутати Івано-Франківської обласної ради, та Народний депутат Юрій Дерев'янка (посилання на публікації і сюжети в додатках).

*Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.*

Додаток: Текстова трансляція на 5 арк.

Посилання на публікації і відео:

<http://pravda.if.ua/news-98023.html>

<http://report.if.ua/kryminal/artemiskyj-sud-zalyshyv-pid-vartoyu-bijcya-ato-romana-ilytchuka-z-frankivshchyny-foto/>

<http://report.if.ua/lyudy/v-artemivsku-sudyat-bijcya-ato-z-frankivshchyny-yakyj-namagavsya-vtyhomyrty-pyanogo-milicionera/>

<https://www.youtube.com/watch?v=E55-Wd1503k>

<https://www.youtube.com/watch?v=IPbMKDtOMmg>

<https://www.youtube.com/watch?v=ss7ru-DbfEs>

<https://www.youtube.com/watch?v=DOYQ9jABR9U>

<https://www.youtube.com/watch?v=L7Q8WtwNA3w>

<https://www.youtube.com/watch?v=dS45XDZYlz4>

<https://www.youtube.com/watch?v=6S2iRPOYpYg>

[https://www.youtube.com/watch?v=Ps6w\\_x0tgBU](https://www.youtube.com/watch?v=Ps6w_x0tgBU)

[https://www.youtube.com/watch?v=7\\_RhD6WizvU](https://www.youtube.com/watch?v=7_RhD6WizvU)

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**