

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено

Громадською радою доброчесності

16 травня 2017 року

РІШЕННЯ

про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Омельченко Ірини Іванівни

Проаналізувавши інформацію про **Омельченко Ірини Іванівни** (далі – Кандидат), яка є головою Кобеляцького районного суду Полтавської області, Громадська рада доброчесності вирішила надати таку інформацію.

1. 13 квітня цього року колегія суддів Кобеляцького районного суду Полтавської області під головуванням Кандидата ухвалила вирок майору поліції М., колишньому заступнику начальника відділу управління захисту економіки в Полтавській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України, який обвинувачувався у замаху на шахрайство, адже вимагав від директора агрофірми 30000 доларів, які у подальшому той передав посереднику (3000 доларів США реальні кошти та 27000 імітації доларових купюр).

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/65975138> Див. також додаток 1.

Цікавими обставинами справи є

- те, що особа, яка фактично отримувала справжні та імітовані кошти сумарно в розмірі 30000 доларів США, і була затримана на місці, понесла символічне покарання, уклавши угоду зі слідством
<http://reyestr.court.gov.ua/Review/58715210>
<http://poltava.to/news/42712/>
- перед тим засудженому (тоді перебував у статусі підозрюваного) 10.02.16 обирався запобіжний захід у вигляді тримання під вартою із заставою розміром 799240 грн. (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/55621477>), який був збільшений 9.03.16 апеляційною інстанцією до 2 067 000 грн. (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/56460430>) і ці кошти були реально внесені різними особами (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/58110101>), у тому числі 500000 грн самим підозрюваним, який подібний розмір коштів до того не декларував (декларація в додатку 2)

Справа мала суспільний резонанс. Незадоволення громадськості викликала надзвичайна м'якість вироку (**3 роки “умовно”**) за обвинуваченням у отриманні \$30 000 за невнесення відомостей до ЄРДР, не проведення обшуків в адміністративному приміщенні фірми та вдома у керівника з метою відшукання і вилучення документів, які є важливими для нормального функціонування підприємства. <http://poltava.to/news/42642>.

За повідомленнями ЗМІ наразі вирок оскаржується прокуратурою за м'якістю <http://poltava.to/news/42866/>. Офіційної інформації про це не знайдено.

Просимо Вищу кваліфікаційну комісію суддів України перевірити і оцінити наведену інформацію у сукупності з іншими наявними у Комісії відомостями щодо Кандидата з метою можливої оцінки її доброчесності і професійних здібностей.

2. В додатку 3 наведені два взаємовиключних рішення Кандидата у справі про адміністративні правопорушення — а саме постанови у справі №3-1084/11 про притягнення до відповідальності Б. за одне і те ж саме правопорушення (ч.4 ст. 85 — грубе порушення правил рибальства та ст. 91 — порушення правил охорони та використання територій та об'єктів природно-заповідного фонду), які не скасовують одна одну, причому.

1. Постанова від 11.10.2011 містить печатку суду і підпис Кандидата, внесена в ЄДРСР (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/19171991>), але **відсутня в матеріалах справи**, що встановлено Постановою Апеляційного суду Полтавської області від 28.05.12 (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/46780098>)
2. Постанова від 29.11.2011 містить підпис Кандидата, наявна в матеріалах справи, що встановлено апеляційним судом, **але не внесена в ЄДРСР**.
3. Постанова від 11.10.2011 містить дивний текст (дослівно, орфографія збережена):
Б. на підставі ч. 4 ст. 85 КУпАП закрити в зв'язку з відсутністю складу і події злочину
4. За ч. 4 ст. 85 КУпАП постановою від 11.10.2011 провадження по справі закрито “в зв'язку з відсутністю складу і події злочину”, постановою від 29.11.2011 провадження по цій статті закрито “в зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення на підставі п.1 ч.1 ст.247 КУпАП”. Формально текст пункту 1 ч.1 статті 247 Кодексу України про адміністративні правопорушення такий: Провадження в справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю за таких обставин: 1) відсутність події і складу адміністративного правопорушення;
5. За ст.91 КУпАП першою постановою (від 11.10.2011) конфісковані сітки, човен, двигун човна, другою (від 29.11.2011) — провадження в цій частині закрито у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

Оскільки зазначені обставини містять ознаки кримінального правопорушення, до якого Кандидат може бути причетний як суддя, так і як керівник суду, вважаємо за необхідне повідомити про них Вищу кваліфікаційну комісію суддів України, не оцінюючи при цьому поведінку Кандидата з позицій доброчесності і професійної етики.

**Координатор
Громадської ради доброчесності**