

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено

Громадською радою доброчесності

18 квітня 2017 р.

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Кізюн Людмили Іванівни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Кізюн Людмилу Іванівну** (далі – Кандидат), яка є суддею Солом'янського районного суду міста Києва, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. У декларації доброчесності судді за 2011-2016 роки, що міститься в [досьє](#) Кандидата, Кандидат зазначає, що вона не приймала рішення, передбачені ст. 3 Закону України «Про відновлення довіри досудової влади». Але це не відповідає дійсності, оскільки щодо неї здійснювалась перевірка відповідно до Закону України "Про відновлення довіри до судової влади" саме на підставі прийняття такого рішення (судове рішення, що становить зміст перевірки: ухвала від 06.12.2013 у справі № 761/32665/13-к (провадження № 1-кс/761/10825/2013)).

Так, до Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції (далі також - ТСК) 13.10.2014 р. надійшла заява експерта Всеукраїнського благодійного фонду «Українська Правнича Фундація» Берка С.Т., 8.12.2014 р. – заява заступника Генерального прокурора України Бачуна О.В. про проведення спеціальної перевірки стосовно судді Солом'янського районного суду м. Києва Кізюн Л.І. відповідно до Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Висновком ТСК від 3.06.2015 р. № 40/02-15 визнано в діях судді Солом'янського районного суду міста Києва Кізюн Л.І. під час ухвалення нею рішення про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою наявність ознак порушення присяги. Ухвалою Вищої ради юстиції від 24.09.2015 р. № 695/0/15-15 відкрито дисциплінарну справу щодо судді Солом'янського районного суду м. Києва Кізюн Л.І. відповідно до Закону України "Про відновлення довіри до судової влади". Дисциплінарна секція 10.11.2015 р. дійшла висновку рекомендувати Вищій раді юстиції прийняти рішення про внесення подання до Верховної Ради України про звільнення судді Солом'янського

районного суду м. Києва Кізюн Л.І. з посади за порушення присяги судді. Однак Вища рада юстиції відмовила у внесенні подання до Верховної Ради України про звільнення судді Кізюн Л.І. з посади за порушення присяги судді (<http://www.vru.gov.ua/act/5324>). При цьому у рішенні встановлено факти порушень суддею, але рішення не прийнято у зв'язку із недостатністю необхідної кількості голосів. В окремій думці членів Вищої ради юстиції - Бойка А.М., Мірошніченка А.М., Гусака М.Б., Маловацького О.В. зазначено таке:

“Не погоджуємося із зазначеним рішенням, яке, фактично, відображає думку меншості членів Вищої ради юстиції, які брали участь у розгляді цього питання (за результатами голосування 8 голосів було віддано за внесення подання, і 6 голосів – проти внесення подання і за направлення матеріалів відносно Кізюн Л.І. до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України для вирішення питання про її дисциплінарну відповідальність).

На наш погляд, у ході розгляду дисциплінарної справи за висновком Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції (далі ТСК) щодо внесення подання про звільнення судді Кізюн Л.І. з посади з підстав порушення присяги було встановлено дві самостійні і достатні підстави, які свідчать, що суддя вчинила дії, що порочать звання судді і можуть викликати сумніви у її об'єктивності, неупередженості та незалежності”.

http://www.vru.gov.ua/act_list?number=&session_date=0&act_type1=0&act_type2=0&act_type3=0&name=%D0%BA%D1%96%D0%B7%D1%8E%D0%BD.

Зважаючи на наведену інформацію, можна зробити висновок, що Кандидат вказала неправдиві відомості у декларації доброчесності.

2. Кандидат до 2011 р. не декларувала жодного нерухомого майна, при цьому декларувала видатки на утримання майна (див. Додаток 1). Натомість у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015(<https://public.nazk.gov.ua/declaration/0ab11642-aec8-4362-a1a5-43c22d81ff3b>) і 2016 (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/56943bcc-ebdf-447e-872a-d32be1688255>) роки зазначено майно (квартири: 124,9 кв. м, та 72,9 кв. м), право власності на яке виникло ще у 2006 р.

Так само, до 2011 р. кандидат не декларувала право власності на автомобіль, що належить її чоловіку. Відповідно до декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/0ab11642-aec8-4362-a1a5-43c22d81ff3b>) і 2016 (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/56943bcc-ebdf-447e-872a-d32be1688255>) роки, таке право власності виникло ще у 2008 р.

Наведений факт підтверджує, що Кандидат, будучи суддею, не дотримувалась встановлених законом обов'язків щодо правдивого декларування майна.

3. Кандидат надала пояснення щодо подорожей закордон у період з 2014 по 2017 роки, де вказала джерелами фінансування (у тому числі) допомогу від батьків. За даними, що містяться у досьє Кандидата, сукупний дохід батьків за вказані роки склав усього 33 950грн. При цьому, найменший бюджет подорожі становив 1000 доларів США (див. додаток 2). Отже, фінансування батьками подорожей Кандидата не видається правдоподібним.

Вважаємо, що таке пояснення надано Кандидатом, оскільки більша частина її офіційних доходів в цей період часу витрачалась на погашення позики (див. Додаток 1) і вона не мала можливості оплачувати вказані подорожі. Тобто, ні сам Кандидат, ні батьки, не отримували доходів достатніх для фінансування вказаних поїздок.

Виходячи з вищезазначеного, можна зробити висновок про невідповідність способу життя Кандидата, отриманим доходам.

На підставі викладеного, Громадська рада доброчесності вважає, що Кізіон Людмила Іванівна не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики.

Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

Додатки:

1. Декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру з 2001 по 2015 роки.
2. Опитувальник Кізіон Л.І.