

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено

Громадською радою доброчесності

18 квітня 2017 р.

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Заїки Миколи Миколайовича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Заїку Миколу Миколайовича** (далі – Кандидат), який є суддею Вищого адміністративного суду України, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Розбіжності між даними декларацій про майновий стан, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру та декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування

У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) і [2016](#) роки Кандидат вказав фінансові зобов'язання своєї дружини Симхи Галини Василівни на суму 590 000 доларів США, з яких 300 000 доларів США були отримані у 2012 році і 290 000 доларів США – у 2013 році. Відповідно, ці суми мали бути зазначені у деклараціях про майновий стан, дохід, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 і 2014 роки. Натомість, ці суми відсутні у цих деклараціях, незважаючи на те, що Симха Галина Василівна була вказана у них як член сім'ї декларанта (Кандидата) (додатки [1](#) і [2](#)).

Таким чином, у 2013 і 2014 роках Кандидат не декларував дуже значні суми фінансових зобов'язань члена сім'ї.

Окрім того, у [2015](#) і [2016](#) роках Кандидат задекларував значний дохід своєї дружини Симхи Галини Василівни від підприємницької діяльності – 2 611 196 гривень і 3 071 570 гривень відповідно. При цьому, у декларації про майновий стан, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за [2015](#) р. (паперовій) сума 2 611 196 гривень вказана у рядку 6 "Заробітна плата, інші виплати та винагороди, нараховані (виплачені) декларанту відповідно до умов трудового або цивільно-правового договору (крім виплат, зазначених у позиціях 7, 8)", а у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) р. (електронній) ця сама сума вказана як "Дохід від зайняття підприємницькою діяльністю".

Отже, у "паперових" деклараціях за 2013, 2014 та 2015 роки Кандидат взагалі не декларував

дохід дружини від підприємницької діяльності, а після запровадження системи електронного декларування такий дохід (у значному розмірі) з'явився в електронних деклараціях за 2015 і 2016 роки.

Окрім того, у [2016](#) р. Кандидат вперше задекларував низку об'єктів прав інтелектуальної власності, права на які належать дружині Кандидата. При цьому, права на всі об'єкти, окрім одного, виникли до 2016 р., але не були задекларовані раніше.

2. Кандидат брав участь у скасуванні рішення Вищої ради юстиції про звільнення судді, яка розглядала справи про адміністративні правопорушення стосовно учасників протестних акцій під час Революції Гідності

Кандидат, будучи у складі колегії суддів Вищого адміністративного суду України, скасував подання Вищої ради юстиції, внесені за зверненням Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції про звільнення суддів, які свавільно брали під варту або позбавляли права керування транспортними засобами у зв'язку з подіями на Майдані 2013-2014 років.

Так, Кандидат був у складі колегії суддів, які 29.02.2016 р. [визнали](#) незаконним та скасували подання Вищої ради юстиції про звільнення судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Васильєвої Олени Олександрівни з посади за порушення присяги. Висновку про порушення присяги Васильєвою дійшла тимчасова слідча комісія, яка аналізувала рішення судді щодо учасників протестних акцій під час Революції гідності (зокрема, згідно з висновком комісії, суддя розглядала 2 адміністративні справи відносно учасників протестних акцій зі значними порушеннями норм КУпАП) (додаток 3).

Окремої думки у зазначеній справі Кандидат не висловлював.

Згідно з п. 1.6 [Бангалорських принципів поведінки судді](#), суддя повинен демонструвати та підтримувати високі стандарти суддівської поведінки з метою укріплення суспільної довіри до судових органів, що має першочергове значення для підтримки незалежності судових органів.

Рішення колегії за участі Кандидата було [скасоване](#) Верховним Судом України, а справа передана на новий розгляд до Вищого адміністративного суду України (додаток 4).

Викладені факти дають підставу для **висновку, що Кандидат Заїка Микола Миколайович не відповідає вимогам доброчесності та професійної етики.**

Додаткова інформація про Кандидата

На підставі пункту 2 частини шостої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Громадська рада доброчесності надає Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію щодо Кандидата.

На адресу Ради надійшли звернення від фізичних осіб, у яких наводяться приклади неправомірних (неправосудних), на думку авторів, звернень, рішень, ухвалених за участю

Кандидата.

Звернення надійшли:

- від Очеретового В.В. (додаток 5);
- від Олійника Д.В. (додаток 6);
- від Кохана Є.М. (додаток 7);
- від Протоковського О.З. (додатки 8 і 9);
- від Бех М.О. (додаток 10).

У зазначених зверненнях стверджується про протиправність рішень, ухвалених за участі Кандидата.

Окрім того, наразі Вища рада правосуддя [розглядає](#) дисциплінарну справу стосовно Кандидата за скаргами Бурки В.В. та ПрАТ "Альба-України", об'єднаними в одну дисциплінарну справу рішенням Вищої ради правосуддя від 31.03.2017 (додаток 11).

Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

Додатки

1. Копія декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 р.
2. Копія декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 р.
3. Скріншот постанови Вищого адміністративного суду України від 29.02.2016 у справі № 800/436/15
4. Скріншот постанови Верховного Суду України від 20.09.2016 у справі № 800/436/15
5. Скріншот звернення Очеретового В.В. з офіційного веб-сайту Громадської ради доброчесності
6. Скріншот звернення Олійника Д.В. з офіційного веб-сайту Громадської ради доброчесності
7. Скріншот звернення Кохана Є.М. з офіційного веб-сайту Громадської ради доброчесності
8. Скріншот звернення Протоковського О.З. з офіційного веб-сайту Громадської ради доброчесності
9. Скріншот звернення Протоковського О.З. з офіційного веб-сайту Громадської ради доброчесності (друга частина)
10. Скріншот звернення Бех М.О. з офіційного веб-сайту Громадської ради доброчесності
11. Скріншот з офіційного веб-сайту Вищої ради правосуддя

**Координатор
Громадської ради доброчесності**