

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено

Громадською радою доброчесності

18 травня 2017 р.

## РІШЕННЯ

### про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Черняк Юлії Валеріївни

Проаналізувавши інформацію про **Черняк Юлію Валеріївну** (далі – Кандидат), доцента кафедри міжнародного приватного права Інституту міжнародних відносин Київського національного університету імені Тараса Шевченка, директора ТОВ Адвокатська агенція «ЮКом» (за сумісництвом), Громадська рада доброчесності виявила такі дані.

1. Подаючи декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави, за 2015 р. (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/418c3d93-4cd2-46ed-9d0c-2b6f0ee0abcf>) як кандидат на посаду судді Верховного Суду, Кандидат вказала єдиним своїм доходом 112 000 грн., отриманих за основним місцем роботи.

Однак дохід Кандидата може бути заниженим.

Відповідно до даних [досьє](#) Кандидата, у 2015 р. дохід становив 149 485, 65 грн. (додаток до листа Національного агентства з питань запобігання корупції від 20.01.2017 р.).

Кандидат надала пояснення щодо цієї розбіжності, які однак у відкритому доступі повністю заретушовані, а тому Громадська рада доброчесності не може дати їм оцінку.

2. У 2015 р. Кандидат за сумісництвом працювала юрисконсультком ТОВ Адвокатська агенція «ЮКом» (за сумісництвом). Однак жодного доходу від цієї роботи в електронній декларації не відображено.

З Анкети Кандидата видно, що у 2015 р. вона як представник брала участь у низці судових процесів. Також вона зазначила, що “в 2015 та 2016 питома вага адвокатської

практики припадає не на судове представництво, а на юридичний супровід господарської діяльності підприємств (договірні, трудові відносини тощо)”. Тяжко повірити, що Кандидат здійснювала цю діяльність рго bono, тим більше, що в тій же Анкеті Кандидат зазначила, що не здійснювала волонтерської діяльності.

Ймовірно, що дохід у Кандидата все-таки був, але він міг приховуватися, наприклад, щоб не сплачувати з нього податки.

3. З даних досьє видно, що у 2015 р. Кандидат отримала довіреність строком дії на 10 років на продаж автомобіля ВАЗ 21010226946. Тобто йдеться про наділення Кандидатом правом розпорядження, яке також належить декларувати. Однак Кандидат в електронній декларації цього не зробила.

4. На інформаційний веб-портал Громадської ради доброчесності надійшло звернення від неідентифікованого нами РУХУ “Справедливе правосуддя” (додаток), у якому зокрема йдеться про те, що Кандидат у декларації не вказала, що у 2013 р. “придбала та постійно користується автомобілем Hundai, який оформила на свою матір пенсійного віку, яка не водить автомобіль”. Також у цьому році Кандидат “придбала житловий будинок з земельною ділянкою в селі Пісківка Бородянського району Київської області, але оформила зазначений будинок на свою матір пенсіонерку, яка вже має велику садибу в цьому населеному пункті”.

5. Звертаємо увагу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України на подорож близької особи Кандидата до Російської Федерації після початку агресії стосовно України, інформація про яку (подорож) є в матеріалах досьє Кандидата.

**Громадська рада доброчесності вважає, що цієї інформації недостатньо для висновку про невідповідність Кандидата на посаду судді Верховного Суду Черняк Юлії Валеріївни критеріям професійної етики та доброчесності, але надає її для врахування її під час співбесіди та оцінки Кандидата за цими критеріями.**

**Додаток**

Звернення на інформаційний веб-портал Громадської ради доброчесності

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**