

## ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено

Громадською радою доброчесності

18 травня 2017 р.

### РІШЕННЯ

#### **про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Ханової Раїси Федорівни**

Проаналізувавши інформацію про **Ханову Раїсу Федорівну** (далі – Кандидат), яка є головою Донецького апеляційного адміністративного суду, Громадська рада доброчесності з'ясувала таке.

Кандидат очолювала Донецький апеляційний адміністративний суд у час захоплення органів державної влади і повзучої окупації Донецької області підконтрольними Російській Федерації збройними формуваннями. Суд тривалий час продовжував виконувати свої повноваження в умовах, небезпечних для життя у той час, коли українські органи правопорядку були евакуйовані з Донецька.

При цьому ми не виявили будь-яких ознак залежності цього суду від органів так званої “Донецької народної республіки” чи прихильності до них.

Після прийняття рішення про евакуацію суду на територію, підконтрольну українській владі, Кандидат організувала перевезення усіх справ та електронного архіву суду (тоді як справи з інших судів здебільшого залишилися на окупованій території, що ускладнило доступ до правосуддя великій кількості громадян України). З усіх суддів (31) Донецького апеляційного адміністративного суду лише один суддя залишився на підконтрольній території (в інших судах, які були евакуйовані, ситуація значно гірша). Кандидат майже без втрат змогла зберегти колектив суду.

Наприкінці 2014 р. у вражаюче стислі строки Донецький апеляційний адміністративний суд (місяць після видання відповідного указу Президентом України) відновив роботу у м. Краматорську.

Зважаючи заслуги Кандидата у забезпеченні доступу до правосуддя під час окупації частин Донецької та Луганської областей та іншу інформацію щодо Кандидата, Громадська рада доброчесності вирішила, без затвердження висновку про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та професійної етики, передати до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України таку інформацію.

1. У декларації доброчесності, яка міститься у [матеріалах досьє](#) Кандидата (с. 47), Кандидат підтвердила, що вона одноособово або у колегії суддів не приймала рішення, передбачені статтею 3 Закону України “Про відновлення довіри до судової влади в Україні”. У статті 3 Закону йдеться, зокрема, про рішення про обмеження прав громадян на проведення зборів, мітингів, походів, демонстрацій в Україні у період з 21.11.2013 р. до дня набрання чинності цим Законом (11.04.2014 р.), а також рішення, ухвалені з допущенням порушень Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, констатованих у рішенні Європейського суду з прав людини.

Однак, як виявила Громадська рада доброчесності, 17.12.2013 р. колегія суддів Донецького апеляційного адміністративного суду під головуванням Кандидата залишила в силі постанову суду першої інстанції від 28.11.2013 р. у справі №812/9805/13-а, якою Громадській організації «Луганський обласний правозахисний центр «Альтернатива» заборонено проведення масових заходів, у тому числі мітингу (згідно з поданим повідомленням від 25.11.2013 р.) 30.11.2013 р. біля пам'ятника Гмирі Петру Арсентійовичу (в районі перехрестя вул. Гмирі - Леніна) навпроти буд. 39 по вул. Гмирі в м. Алчевську Луганської області (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/36204880>).

Також 19.10.2010 р. колегія суддів Вищого адміністративного суду України, до складу якої входила Кандидат, розглянула справу за позовом Олександра Волкова до Вищої ради юстиції, Верховної Ради України про визнання незаконними та скасування рішень і подань Вищої ради юстиції, постанови Верховної Ради України в частині звільнення Олександра Волкова з посади судді Верховного Суду України (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/28574640>).

У рішенні від 9.01.2013 р. Європейський суд з прав людини визнав порушення статей 6 і 8 Конвенції. З рішення Європейського суду випливає наявність порушень Конвенції, вчинених колегією суддів на стадії розгляду справи Вищим адміністративним судом України. Зокрема Європейський суд вказав, що “він не переконаний у тому, що судді ВАСУ при розгляді справи заявника, в якій однією зі сторін була ВРЮ, могли забезпечувати «незалежність та безсторонність», які вимагаються статтею 6 Конвенції” (п. 130), “перегляд справи заявника ВАСУ не був достатнім, а, отже, не міг нейтралізувати відсутність процесуальної справедливості, яка існувала на попередніх стадіях національного провадження” (п. 129).

2. У період з травня по жовтень 2010 р. Кандидат перебувала на посаді судді Вищого адміністративного суду України та входила до складу п'ятої судової палати цього суду, яка була спеціально створена на підставі Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо недопущення зловживань правом на оскарження» від 13 травня 2010 р. для розгляду позовів до Президента, Верховної Ради, Вищої ради юстиції, а згодом і Вищої кваліфікаційної комісії суддів. На думку експертів, рішення палати, ухвалені лише за перші 5 місяців її існування, демонстрували стійку тенденцію до створення судом штучних бар'єрів для задоволення вимог позивачів до найвищих органів влади (Куйбіда Р. [П'ята палата як барометр успішності судової реформи](#) // Юридичний вісник України. - 2010. - № 49 (4-10 грудня). - С. 4-5; [Судовий захист прав і свобод людини від порушень з боку Парламенту, Президента, Уряду України](#): [матеріали конференції, м. Київ, 23 січня 2012 року] / Центр політико-правових реформ ; упоряд. Ю. Кириченко. – К. : Атіка, 2012. – с. 68).

Однак з невідомих причин, після нетривалої роботи у Вищому адміністративному суді України, Кандидат за її заявою була переведена до Донецького апеляційного суду України.

3. В [електронній декларації за 2015](#) р. Кандидат вказала про наявність у родині квартири у м. Донецьку, а також житлового будинку та квартири у м. Макіївці. Іншого житлового приміщення, яке б знаходилося на підконтрольній Україні території, суддя не задекларувала.

Просимо Вищу кваліфікаційну комісію суддів України врахувати наведену інформацію під час співбесіди з Кандидатом.

**Координатор**  
**Громадської ради доброчесності**