

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено

Громадською радою доброчесності  
18 травня 2017 р.

## РІШЕННЯ

### **про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Студенця Володимира Івановича**

Проаналізувавши інформацію про Студенця Володимира Івановича (далі – Кандидат), суддю Вищого господарського суду України, Громадська рада доброчесності вирішила надати наступну інформацію.

На офіційний веб-портал Ради надійшла інформація про те що, Департаментом спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України (далі – ДСР ГПУ) здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні №2201500000000071 за ознаками складу злочину, передбаченого ч.2 ст. 376-1 Кримінального кодексу України (далі - Кримінальне провадження).

Кримінальне провадження, розпочато за фактом здійснення вищими посадовими особами Вищого господарського суду України (далі - ВГСУ) систематичних втручань в автоматизовану систему документообігу суду (далі – АСДОС). В процесі досудового розслідування були також встановлені факти здійснення зазначеними особами тиску на суддів ВГСУ, систематичного втручання у діяльність суддів та процес здійснення правосуддя. Причому, таке втручання здійснювалося організаторами злочину у винятково цинічний та зухвалий спосіб - шляхом підкорення собі органу суддівського самоврядування.

Злочинні наміри були реалізовані через відповідні рішення зборів суддів ВГСУ. Зокрема слідством встановлено, що відповідно до рішення зборів суддів ВГСУ від 15.12.2010, прийнятого під тиском голови ВГСУ, в порушення принципів роботи автоматизованої системи документообігу суду у ВГСУ було впроваджено 45 спеціалізацій суддів. При цьому значна кількість спеціалізацій мали штучний характер та фактично дублювалися. Штучне створення тотожних спеціалізацій суддів, у 23 з яких визначено лише одного суддю ВГСУ, дало можливість керівництву ВГСУ здійснювати контроль за розподілом окремих судових справ (заяв) між суддями та призначати конкретного суддю фактично з розгляду визначеної справи (заяви), унеможливило участь інших суддів у розгляді таких справ і перешкодило таким чином

належному виконанню ними своїх службових обов'язків, а також позбавило суб'єктів господарювання права на справедливий розгляд справи незалежним і безстороннім судом, установленим законом.

На цей час у кримінальному провадженні як свідків допитано 30 суддів ВГСУ. Всі ці судді формально дають показання та відповідають на запитання слідчого. Водночас, при явних ознаках неправомірності дій під час розподілу справ між суддями ВГСУ, вони не надають викривальні показання щодо осіб, причетних до указаних неправомірних дій, чим не сприяють розкриттю злочинів, повному, всебічному та об'єктивному з'ясуванню всіх обставин провадження.

Незалежність судів є основним принципом побудови ефективної системи правосуддя. Суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом. Забезпечувати незалежність суддів має діяльність органів суддівського самоврядування. Незалежність судді під час здійснення правосуддя є передумовою дії принципу верховенства права та невід'ємною складовою справедливого суду.

За аналітичною довідкою ДСР ГПУ (додаток 1), Кандидат не віднесений слідством до групи суддів ВГСУ, на яких здійснювався розподіл справ з порушенням порядку встановленого законом. Проте масовий характер порушення (досудовим розслідуванням на цей час встановлено понад 21 тисячу випадків втручань в роботу АСДОС) дає можливість припустити що Кандидату було відомо про існуючу практику.

З протоколів голосування Кандидата на зборах судів ВГСУ, якими визначалися "спеціалізації" можливо припустити участь Кандидата, як у реалізації цієї практики так і мовчазного її толерування. Інформація з Кримінального провадження дає підстави вважати встановленими факти тривалого існування в ВГСУ неформальної практики при організації здійснення правосуддя Така практика, мала можливість утвердитися в ВГСУ, тільки за подавлення будь-яких проявів незалежності судів.

Незалежність судових органів є передумовою верховенства закону і гарантією справедливого розгляду справи в суді. Тож суддя повинен отстоювати і зразково реалізовувати принцип незалежності судових органів в його індивідуальному та інституційному аспектах.

Неухильно слідуючи правовому принципу презумпції невинуватості Громадська рада доброчесності не робить висновків про причетність Кандидата до зазначених вище злочинів. Проте, у Громадської ради доброчесності відсутня будь-яка інформація стосовно того, як Кандидат протидіяв злочину, отстоював власну незалежність та незалежність судових органів.

**Отримана інформація передається Громадською радою доброчесності Вищій кваліфікаційній комісії суддів України.**

Додатки:

1. Копія листа Генеральної прокуратури України від 12.04.2017 № 23/1/3-32815-14.

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**