

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено
Громадською радою доброчесності
19 травня 2017 р.

РІШЕННЯ

про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Романюк Людмили Федорівни

Проаналізувавши відомості про **Романюк Людмилу Федорівну** (далі – Кандидат), суддю Вінницького міського суду Вінницької області, Громадська рада доброчесності вирішила надати таку інформацію.

1. Громадська рада доброчесності виявила офіційну інформацію про:

1) розгляд Вищою кваліфікаційною комісією суддів України 26.01.2012 р. питання щодо відкриття стосовно Кандидата 13.12.2012 р. дисциплінарного провадження (<http://vkksu.gov.ua/ua/practice/zasidannya-komisii/pd26012012-dp>);

2) відкриття стосовно Кандидата 13.12.2012 р. дисциплінарного провадження (<http://vkksu.gov.ua/ua/news/visha-kvalifikatsiyna-komisiya-suddiv-ukraini-virishila-napraviti-rekomendatsiu-do-vishoi-radi-ustitsii-shodo-zviltannya-suddi-inshomu-ogolosila-doganu-141212>);

3) прийняття 21.01.2016 р. Вищою радою юстиції рішення №182/0/15-16 про направлення скарги Степчук Ірини Іванівни стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Романюк Людмили Федорівни до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (http://www.vru.gov.ua/content/act/182_21.01_2016_.doc).

Про результати розгляду цих питань Громадській раді доброчесності не відомо, але це може бути предметом співбесіди.

2. На інформаційний веб-портал Громадської ради доброчесності надійшла інформація від неідентифікованої особи про начебто отримання Кандидатом (на прізвище Нечипорук) двох кредитів:

05.10.2007 у філії АКБ Форум в м. Вінниці в сумі 12 000 доларів США на «споживчі потреби» на десять років - погашено до квітня 2008 р., тобто за півтора роки, при зарплаті судді на той час недостатній для такого погашення. У деклараціях такі активи відсутні.

*15.04.2008 у філії АКБ Форум в м. Вінниці в сумі 35 000 доларів США на «споживчі потреби» на десять років. Погасила у 2012 р, **тобто за шість років**. У деклараціях такі активи відсутні.*

Громадська рада доброчесності знайшла підтвердження факту отримання Кандидатом другого кредиту (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/42070701>, див. наступний пункт), але просить Вищу кваліфікаційну комісію суддів України перевірити інформацію щодо недекларування Кандидатом відповідного доходу, а також достатність задекларованих доходів для погашення кредиту.

Крім того, особа повідомила, що «*рішенням Староміського районного суду м. Вінниці за матір'ю судді Нечипорук Н.Г. визнано право власності на нібито самочинно збудований нею будинок в м. Вінниці. Рішення приймав голова суду Олійник О.М. (зараз у відставці) а у сусідньому кабінеті працювала дочка позивача Нечипорук Л.Ф. Нечипорук Н.Г. відчужила будинок знайомій судді на підставі рішення третейського суду. Після цього за рішенням судді цього ж суду Сілакова С.М. (зараз у відставці) було зобов'язано міську раду передати у приватну власність земельну ділянку під будинком. Але дійсний забудовник будинку скасував первинне рішення в касації. Та пізно – двічі «перепроданий» через рішення третейських судів будинок залишився у власності підставної особи досі. Оригінали рішень судів всі є у КП «Вінницьке міське бюро технічної інвентаризації», а також у архіві Вінницького міського суду».*

Громадська рада доброчесності не змогла перевірити цю інформацію.

Також особа зазначає, що стосовно Кандидата були численні дисциплінарні провадження як за скаргами громадян, так і на підставі окремих ухвал вищих судових інстанцій (здебільшого Апеляційного суду Вінницької області). Дисциплінарні провадження через деякий час закривались без наслідків для кар'єри. Приклад – звільнила із зали суду наркокур'єра, затриманого з партією важких наркотиків, який тут же зник (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/24872545>). Апеляційна інстанція скасувала, винесла окрему ухвалу, яку направила до кваліфікаційної комісії, але Кандидата не було притягнуто до відповідальності.

Громадська рада доброчесності віднайшла цю окрему ухвалу від 4.09.2012 р. (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/25836885>), інформацію про її скасування в Єдиному державному реєстрі не виявлено.

Згідно з окремою ухвалою Апеляційного суду Вінницької області від 4.09.2012 р., “під час розгляду даної кримінальної справи суддя Староміського райсуду м.Вінниці ОСОБА_1 [Кандидат], неналежно ставлячись до своїх службових обов'язків, ухвалюючи вирок, умисно порушила норми права, що є підставою її притягнення до дисциплінарної відповідальності відповідно до ст.83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Суддя Староміського райсуду м.Вінниці ОСОБА_1, розглядаючи кримінальну справу по обвинуваченню ОСОБА_4 та ОСОБА_3 за ч.2 ст.307 КК, в порушення ст.65 КК, призначила ОСОБА_3, який раніше неодноразово притягувався за скоєння злочинів пов'язаних з незаконним обігом наркотиків (судимості по яким згідно ст.89 КК хоча і погашені, проте повинні були бути врахованими судом як характеризуючи особу дані), за 6 епізодів незаконного збуту особливо небезпечного наркотичного засобу у великих розмірах, за попередньою змовою групою осіб, покарання із застосуванням ст.69 КК та звільнила засудженого від його відбування у відповідності до вимог ст.75 КК, чим умисно порушила закон, оскільки ОСОБА_3 23.02.2012 року вже був засуджений Староміським районним судом м. Вінниці за ч.1 ст. 311 КК до 2 років обмеження волі. Дана обставина була відома судді, оскільки до покарання, призначеного за ч.2 ст.307 КК нею було частково приєднано не відбуте покарання за цим вироком згідно ч.4 ст. 70 КК.

Однак суддя ОСОБА_1, призначивши остаточне покарання згідно ч.4 ст.70 КК, звільнила ОСОБА_3 згідно ст.75 КК, від відбування покарання призначеного не лише за своїм вироком, а й ще за вироком Староміського райсуду м. Вінниці від 23.02.12, за яким останній засуджений до реального відбуття покарання та звільнила засудженого з-під варті”.

Водночас Кандидат в анкеті кандидата на посаду суддів Верховного Суду хоч і зазначила про окрему ухвалу у цій справі, але з іншою датою (30.08.2012 р.) і повідомляє про те, що вона була скасована за її скаргою, Потрібно з'ясувати чи йдеться про одну й ту саму чи різні окремі ухвали і перевірити, чи наведена вище окрема ухвала була скасована.

3. За даними Єдиного державного реєстру судових рішень Кандидат і її матір є потерпілими в кримінальній справі № 140/171/13-к. Згідно з виправдувальним вироком (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/42070701>), який у подальшому було скасовано (провадження у справі триває досі), Кандидат (Особа 5) надала такі показання в суді:

“... ОСОБА_9 [обвинувачений] запропонував їй послуги ОСОБА_7 [обвинувачений] для придбання квартири. Так як для придбання квартири потрібні були кошти, вона уклала договір кредиту у БАНК ФОРУМ на суму 30 000 доларів, а решту 30 000 доларів

позичила її матір ОСОБА_4 В кабінеті директора БАНК ФОРУМ була здійснена передача коштів ОСОБА_9 в присутності завідуючого банку ОСОБА_17 ОСОБА_9 її запевнив, що проект законний, квартира будується. Пізніше вона дізналася від ОСОБА_7, що ОСОБА_9 передав йому кошти, інші докази підтверджуючі дану обставину у неї відсутні. Через рік вона вимагала у ОСОБА_9 повернення коштів, а ОСОБА_7 пообіцяв їй, що розрахується, однак жодних коштів та документів дозвільного характеру вона не отримувала. Розписка про передачу коштів ОСОБА_9 нею не складалася. Кредит на даний час нею погашено та кошти, що були передані ОСОБА_9 їй не повернуті. Неодноразові розмови із ОСОБА_9 та ОСОБА_7 не призвели до належних результатів. Заявлений цивільний позов з уточненнями про стягнення матеріальної шкоди на суму 559731 грн.94 коп.та моральної шкоди в розмірі 100 000 грн. до ОСОБА_9 та ОСОБА_7 підтримала у повному обсязі”.

Повідомляємо ці обставини для можливого врахування під час співбесіди з Кандидатом.

4. В електронній декларації за 2015 р. Кандидат декларує за чоловіком право безоплатного користування з 2010 р. на автомобіль Audi 100 1987 р. випуску. У деклараціях за 2013 і 2014 р. зазначене право не декларувалося.

5. У січні і лютому 2017 р. на інформаційний веб-портал Громадської ради доброчесності надійшли 7 повідомлень з позитивною характеристикою Кандидата (від сторони, представників сторін, судді, адвоката).

Громадська рада доброчесності вважає, що цієї інформації недостатньо для висновку про невідповідність Кандидата критеріям професійної етики та доброчесності, але надає її для врахування її під час співбесіди та оцінки Кандидата за цими критеріями.

**Координатор
Громадської ради доброчесності**