

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено
Громадською радою доброчесності
20 квітня 2017 р.

ІНФОРМАЦІЯ

про Кандидата на посаду судді Верховного Суду

Данилевич Надію Андріївну

Проаналізувавши інформацію про Данилевич Надію Андріївну (далі – Кандидат), яка є головою Тернопільського окружного адміністративного суду, Громадська рада доброчесності виявила дані, які можуть бути важливими при оцінці дотримання Кандидатом критеріїв доброчесності і професійної етики.

Відповідно до інформації, що міститься у суддівському досьє, Кандидат є головою Тернопільського окружного адміністративного суду з 8 травня 2014 р.

Подаючи декларацію родинних зв'язків за 2010-2015 рр., що міститься у [суддівському досьє](#), Кандидат вказала, що перебуває у родинних стосунках з громадянином Хоростківським Олегом Ярославовичем, що є племінником Кандидата. Згідно з даними декларації, племінник Кандидата працював на посаді помічника судді Тернопільського окружного адміністративного суду з 1 листопада 2011 р. до 2 вересня 2014 р., а також з 13 червня 2015 р. до 23 жовтня 2015 р. У той же час з 3 вересня 2014 р. до 12 червня 2015 р. племінник Кандидата працював помічником Голови Тернопільського окружного адміністративного суду

У той же час у заяві Кандидата, що надійшла на інформаційний портал Громадської ради доброчесності, наводяться дещо інші дані: племінник Кандидата працював помічником Голови суду з 29 жовтня 2014 р. до 13 червня 2015 р. (додаток 1).

Зважаючи на викладену інформацію, як мінімум у період з 29 жовтня 2014 р. до 12 червня 2015 р. племінник Кандидата працював помічником Голови суду, тобто безпосереднім помічником Кандидата.

Оцінюючи ці факти, Громадська рада доброчесності звертає увагу на таке.

Згідно з Законом України «Про судоустрій і статус суддів», кожен суддя самостійно здійснює добір своїх помічників, а з питань підготовки справ до розгляду помічники підзвітні лише відповідному судді.

Відповідно до Положення про помічника судді суду загальною юрисдикції, затвердженого рішенням Ради суддів України від 25 березня 2011 р., помічник судді призначається на посаду та звільняється з посади керівником апарату відповідного суду за поданням судді.

Таким чином, з наведених нормативних положень можна зробити висновок, що Кандидат мав певний вплив на кар'єру особи, яка є племінником Кандидата.

Громадська рада доброчесності звертає увагу на те, що 14 жовтня 2014 р. Верховна Рада України ухвалила Закон «Про запобігання корупції», який був введений в дію 26 квітня 2015 р. Цей Закон визначає реальний конфлікт інтересів як *суперечність між приватним інтересом особи та її службовими чи представницькими повноваженнями, що впливає на об'єктивність або неупередженість прийняття рішень, або на вчинення чи невчинення дій під час виконання зазначених повноважень.*

У той же час приватний інтерес особи Закон визначає як *будь-який майновий чи немайновий інтерес особи, у тому числі зумовлений особистими, сімейними, дружніми чи іншими позаслужбовими стосунками з фізичними чи юридичними особами, у тому числі ті, що виникають у зв'язку з членством або діяльністю в громадських, політичних, релігійних чи інших організаціях.*

За таких умов, ми маємо підстави стверджувати, що на вчинення або невчинення Кандидатом певних дій щодо свого племінника могли мати вплив відносини спорідненості, а отже, на Кандидата поширювалися положення Закону щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів.

Однак у декларації доброчесності за 2015 р., яка міститься у [суддівському досьє](#), Кандидат підтвердила, що випадків наявності потенційного або реального конфлікту інтересів у її діяльності не було. На думку Громадської ради доброчесності таке твердження Кандидата не відповідає виявленим фактам.

Тим не менше Громадська рада доброчесності зважає на ту обставину, що племінник Кандидата перебував на посаді помічника Голови суду відносно короткий період після набуття чинності Законом “Про запобігання корупції”.

Крім того, ми звертаємо увагу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, що відповідно до статті 28 Закону України «Про запобігання корупції» Кандидат мала обов'язок вживати заходів щодо недопущення виникнення реального, потенційного конфлікту інтересів, **а також вжити заходів щодо регулювання такого конфлікту інтересів.**

Зокрема, Кандидат мала обов'язок повідомити не пізніше наступного робочого дня з моменту, коли вона дізналася чи повинна була дізнатися про наявність у неї реального чи потенційного конфлікту інтересів безпосереднього керівника, а у випадку перебування особи на посаді, яка не передбачає наявності у неї безпосереднього керівника, або в колегіальному органі - Національне агентство чи інший визначений законом орган або колегіальний орган, під час виконання повноважень у якому виник конфлікт інтересів, відповідно.

Громадській раді доброчесності не відомо, чи Кандидат виконала цей обов'язок. Однак ми вважаємо, що ці обставини мають бути з'ясовані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України під час проведення співбесіди.

Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

Додаток

1. Заява Кандидата, що надійшла на інформаційний портал Громадської ради

доброчесності.

Координатор

Громадської ради доброчесності