

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено

Громадською радою доброчесності
20 квітня 2017 р.

РІШЕННЯ

про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Демидюк Ольги Борисівни

Проаналізувавши інформацію про Демидюк Ольгу Борисівну (далі – Кандидат), адвоката Адвокатського об'єднання "Адвокатська фірма "Петро Бойко та Партнери", Громадська ради доброчесності вирішила надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію про Кандидата.

1. У 2014 р. Національна асоціація адвокатів України за підтримки регіональних рад адвокатів запровадили інститут кооптації (на конференцію та з'їзди адвокатів України делегати не тільки обираються, а всі члени керівних органів автоматично є делегатами (кооптованими членами) конференцій зборів за власним рішенням самих керівних органів, фактично у власних інтересах).

Рада адвокатів Київської області, Секретарем якої є Кандидат, підтримує зазначений інститут призначення, а не обрання делегатів, що було оскаржено адвокатом Т. Козаченко до Окружного адміністративного суду Києва (справи №826/3199/14, №826/2486/14).

На Позачерговому з'їзді адвокатів України 26-27.04.2014 р., Кандидат була секретарем і підписантом відповідних документів З'їзду, зокрема протоколу (додаток 4, додаток 5).

У постанові Окружного адміністративного суду міста Києва №826/6278/14 від 23.05.2014 р. (додаток 3) зазначено: *"Відповідно до ч. 3 статті 10 Закону України "Про Вищу раду юстиції" за результатами голосування головою і секретарем з'їзду підписуються рішення про призначення членів Вищої ради юстиції. Під час розгляду даної справи, суд прийшов до висновку щодо протиправності рішення про*

призначення членів Вищої ради юстиції, прийнятого за наслідками голосування на позачерговому З'їзді адвокатів України 27.04.2014 року”.

“... під час з'їзду мандатною комісією З'їзду адвокатів України була зроблена доповідь про видачу 252 мандатів, з них - 24 видані кооптованим делегатам. За таких обставин, виходячи з положень статей 10, 11 Закону України "Про Вищу раду юстиції" на посаду члена Вищої ради юстиції може бути призначений кандидат, який отримав більшість голосів від числа обраних делегатів з'їзду, тобто в даному випадку більше 114 голосів”.

“Водночас, за результатами голосування щодо обрання членів Вищої ради юстиції встановлено, що з числа адвокатів ОСОБА_2 отримав 91 голос, ОСОБА_3 - 90 голосів, з числа суддів - суддя Господарського суду міста Києва ОСОБА_16 отримав 95 голосів, що свідчить про відсутність необхідної кількості голосів, за якої дані кандидати могли б вважатись обраними”.

Відсутність необхідної кількості голосів за кандидатів не стала перешкодою підписання рішення про обрання таких осіб членами Вищої ради юстиції попри результати голосування та вимоги законодавства. Унаслідок цього рішення з'їзду про призначення на посади членів Вищої ради юстиції було визнано протиправним та скасовано зазначеною постановою суду (додаток 3).

Кандидат, яка входила до числа організаторів та виконавців проведення з'їзду, не могла не знати, що організація і проведення з'їзду відбуваються у спосіб та в порядку, що порушують законодавство.

2. Відповідно до змісту повідомлення, що надійшло на портал Ради, 27 березня 2014 р. Рішенням Ради адвокатів Київської області за підписами Петра Бойка та Ольги Демидюк адвоката Тетяну Козаченко, було виключено із реєстру адвокатів регіону без будь-яких трансферних документів (заяв про передачу документів (перехід) до іншої Ради адвокатів).

На підставі такого рішення адвоката Тетяну Козаченко також було тимчасово виключено з реєстру адвокатів України, що позбавило її можливості вести професійну діяльність як захисника у кримінальних провадженнях (додаток 1, додаток 2).

Відповідно до тексту повідомлення, наступного робочого дня в судовому засіданні щодо оскарження інституту кооптації в Раді адвокатів Київської області Кандидат клопотала закрити провадження на підставі того, що адвокат Тетяна Козаченко «перестала» бути адвокатом Київської області.

Відповідно до положень ч.1 та ч.4 ст. 12 Правил адвокатської етики адвокат всією своєю діяльністю повинен стверджувати повагу до адвокатської професії, яку він уособлює, її сутності та громадського призначення, сприяти збереженню та

підвищенню поваги до неї в суспільстві. Адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на обмеження ... професійних прав адвокатів, незалежності адвокатської професії, честі, гідності та ділової репутації своїх колег, підрив престижу адвокатури та адвокатської діяльності.

Зазначені факти можуть свідчити про невідповідність дій Кандидата Правилам адвокатської етики. Викладені факти мають бути оцінені Вищою кваліфікаційною комісією суддів України у сукупності з іншими обставинами, які характеризують Кандидата.

Додатки

1. Рішення Ради адвокатів Київської області від 27.03.2014 року. (арк. 1);
2. Рішення Ради адвокатів Київської області від 27.03.2014 року. (арк. 2);
3. Постанова від 23.05.2014р.;
4. Витяг з протоколу від 26-27.04.2014р. (арк.1);
5. Витяг з протоколу від 26-27.04.2014р. (арк.2).

**Координатор
Громадської ради доброчесності**