

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено
Громадською радою доброчесності
20 квітня 2017 р.

РІШЕННЯ

про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Желтобрюх Ірини Леонтіївни

Кандидат є суддею Київського апеляційного адміністративного суду.

У процесі аналізу інформації про Кандидата виявлено дані, які не є підставою для надання висновку, проте потенційно можуть бути важливими для цілей оцінювання Кандидата.

1. З інформації, що наявна про Кандидата у ЗМІ, виявлено факт постановлення колегією суддів за участю Кандидата Ухвали у справі № 2а-239/12/2670 ([Додаток 1](#)), в якій суд посилається на неіснуючий нормативний акт - Закон України «Про нормативно-правові акти».

Так, в Ухвалі, зокрема йдеться: *“Відповідно до ч.7 ст.56 Закону України «Про нормативно-правові акти» нормативно-правові акти міністерств та інших центральних органів виконавчої влади, їх територіальних органів, інших державних органів, міністерств та інших республіканських органів виконавчої влади Автономної Республіки Крим офіційно оприлюднюються протягом 15 днів після їх державної реєстрації.”*

Не вдаючись до аналізу змісту судового рішення, Рада зазначає, що відповідно до ст. 1 Кодексу суддівської етики суддя серед іншого повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

2. Відповідно до надісланої на портал Ради інформації 27.01.2017 до Вищої Ради Правосуддя надіслано дисциплінарну скаргу на дії суддів, серед яких є Кандидат. Підставами вказано:

1) умисна незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що

унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків;

2) безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом,

3) умисне або у зв'язку з очевидною недбалістю допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод.

3. Радою виявлено повідомлення ЗМІ ([Додаток 2](#)) щодо отримання чоловіком Кандидата свого часу довіреності від В.Ф.Януковича. З цього приводу Кандидат надіслала повідомлення Раді про таке:

“...вважаю за необхідне спростувати інформацію немайнового характеру, що знайшла своє відображення у окремих ЗМІ, з приводу отримання моїм чоловіком довіреності від імені кандидата на посаду президента України Януковича В.Ф.

З огляду на встановлений законодавством порядок складання і підписання довіреностей на представництво інтересів, за яким ані присутність, ані навіть згода чи поінформованість повіреного не вимагається, припускаю, що у той період часу цією особою були оформлені довіреності широкому колу осіб.

Мій чоловік, фаховий юрист, після звільнення з органів прокуратури, у 2006 році отримав адвокатське свідоцтво та здійснював професійну адвокатську діяльність. Крім того, він був співробітником компанії «Київський регіональний юридичний центр», яка дійсно мала попередні перемовини з юридичним департаментом передвиборчого штабу вказаного кандидата щодо можливого надання правової допомоги у разі виникнення нагальної потреби. Однак, сторони не дійшли згоди з таких істотних умов, як обсяг запланованих робіт та їх вартість, тому договір про співпрацю так і не було укладено.

Як наслідок відсутності будь яких договірних зобов'язань з боку Київського регіонального юридичного центру, чоловік зазначену довіреність не отримував, ніколи, ні за яких обставин не представляв інтересів довірителя у жодному державному чи недержавному органі, установі чи організації, так само як і в судах усіх інстанцій і юрисдикцій.”

4. Кандидатом в Декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2016 рік згадано право користування автомобілем Mercedes-Benz ML350 2014 року випуску, який належить Печончик Ользі Марківні (ймовірно, матері Кандидата). Окрім цього, відповідно до інформаційної довідки №85373689 (Додаток 3) з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна даній особі належать дві квартири в м. Києві (51,1 кв.м. та 93,6 кв.м.), набуті за договорами купівлі-продажу відповідно 28.07.2011 та 11.10.2011, тобто з різницею в три місяці.

Зважаючи на ймовірні родинні зв'язки першого ступеня споріднення між Кандидатом

та вказаною особою, а також на вік останньої (вона швидше за все є пенсіонеркою), Громадська рада доброчесності має обґрунтований сумнів у відсутності участі Кандидата у фінансуванні придбання зазначеного вище майна.

Громадська рада доброчесності не вважає викладене достатнім для висновку про невідповідність Кандидата критеріям професійної етики та доброчесності. Водночас, викладені факти мають бути оцінені Вищою кваліфікаційною комісією суддів України у сукупності з іншими обставинами щодо критеріїв доброчесності та професійної етики.

Додаток

1. Ухвала Київського апеляційного адміністративного суду у справі № 2а-239/12/2670;
2. Роздруківка з сайту sud.ua: Хрипун В. Судья Киевского апелляционного админсуда И. Желтобрюх прошла все этапы аттестации, 28.04.2016;
3. Інформаційна довідка з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна №85373689.

Координатор

Громадської ради доброчесності