

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено  
Громадською радою доброчесності  
20 квітня 2017 р.

## ВИСНОВОК

### **про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Погрібного Сергія Олексійовича критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про **Погрібного Сергія Олексійовича** (далі – Кандидат), суддю Приморського районного суду м. Одеси, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Кандидат у 2003 р. призначений на посаду судді Малинівського районного суду м. Одеса. У 2009 р. обраний Верховною Радою України суддею безстроково і переведений до Приморського районного суду м. Одеси, у цей же рік обраний заступником голови цього суду (з розгляду цивільних справ). Нині за сумісництвом працює на посаді доцента кафедри цивільного процесу Одеської національної юридичної академії.

#### **1. Ухвалення судових рішень з ознаками політичного впливу.**

- 1) У 2012 р. Кандидат розглядав справу щодо визнання права власності на об'єкти нерухомості (нежитлові будівлі та споруди комплексу фонтанів) на узбережжі моря біля одеського пляжу Ланжерон за фізичними особами- правонаступниками (за договорами про відступлення права вимоги) ТОВ «Нерум». Остання, згідно з Договором із Управлінням інженерного захисту території міста Одеси, повинна була відремонтувати та реконструювати захисні споруди. Згідно з п. 3.2 зазначеного Договору, право власності на відремонтовані берегозахисні споруди залишається за

територіальною громадою м. Одеси. За результатами розгляду справи Кандидат ухвалив рішення на користь правонаступників ТОВ «НЕРУМ» (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/2773491>), чим, фактично, дозволив їм приватизувати частину пляжного узбережжя.

Рішення Кандидата було оскаржено прокуратурою Одеської області, внаслідок чого Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних та кримінальних справ скасував його, а справа була скерована на новий розгляд до суду першої інстанції. Після низки змін позовних вимог учасниками у справі суд першої інстанції визнав право власності на об'єкти нерухомості за ТОВ «Нерум». Прокуратура міста Одеси оскаржила це рішення, і за результатами скарги Апеляційний суд Одеської області відмовив ТОВ «Нерум» у визнанні права власності на зазначені об'єкти нерухомості (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/42364536>), після чого, виходячи з відсутності відповідних даних в Єдиному реєстрі судових рішень, це рішення більше не оскаржувалося.

Пізніше, вже в іншому судовому процесі Одеський апеляційний господарський суд зазначив, що оспорювані об'єкти нерухомості є нічим іншим, як самочинним будівництвом ТОВ «Нерум» (<http://www.izbirkom.org.ua/news/Obschestvo-19/2016/Sud-priznal-fontanyi-i-zdaniya-na-L-anjerone-nahalstroyami-a-naberejnuyu---gorodskoy-sobstvennostyu-7685>).

- 2) У 2013 р. Кандидат розглядав справу про передачу ТОВ «Подих Природи» частини землі Київського зоопарку, на якій стояв недобудований павільйон для людиноподібних мавп, під будівництво дельфінарію (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/32786770>), за результатами якої зобов'язав Директора київського зоопарку підписати договір про передачу земельної ділянки під будівництво Товариству. Газета «Дзеркало Тижня» «нагородила» кандидата за це рішення «Оскар», назвавши його «рейдерським ноу-хау» ([http://gazeta.dt.ua/internal/pro-lyudey-i-delfiniv-\\_html](http://gazeta.dt.ua/internal/pro-lyudey-i-delfiniv-_html)).

І хоча в основу судового рішення лягло рішення Київради від 12 червня 2012 року від №732/8069 "Про перепрофілювання об'єкта «Будівництво павільйону людиноподібних мавп» в океанарій з подальшою добудовою», у виданні зазначається низка правових норм, якими було знехтувано Київрадою та Кандидатом, зокрема, наказ Міністерства охорони навколишнього середовища України № 489 від 22 вересня 2009 р., та розпорядження КМДА № 9 від 19 лютого 2010 р., якими було затверджено Положення про КП "Зоологічний парк загальнонаціонального значення». Вказане Положення передбачало, що КП «Київський зоологічний парк

загальнонаціонального значення» входить до складу природно-заповідного фонду України й має статус загальнодержавного. А згідно зі статтею 16 Закону України "Про природно-заповідний фонд України", на території заповідників заборонено будь-яку господарську діяльність, що суперечить цільовому призначенню заповідника, тоді як ТОВ «Подих Природи» є комерційним підприємством.

Окрім того, вражає швидкість розгляду цієї справи Кандидатом. Так, хоча в рішенні й замовчується дата звернення ТОВ «Подих Природи» із позовом до суду, з преамбули рішення це не могло статися раніше 17 червня 2013 р. Однак Кандидатом уже 27 червня 2013 р., тобто **всього лиш через 10 днів після прийняття позовної заяви**. При цьому рішення по суті справи приймається уже в першому ж судовому засіданні та за відсутності представників сторін. Це суттєво обмежило процесуальні права сторін у судовому процесі і свідчить про імовірне прийняття судового рішення під політичним впливом.

- 3) У контексті аналізу згаданих рішень варто зазначити, що ТОВ «Нерум» (власник мережі дельфінаріїв «Немо»), згадане раніше, та ТОВ «Подих Природи» є пов'язаними юридичними особами, оскільки мають спільних засновників.

Так, згідно з даними ЄДРПОУ станом на 20 квітня 2017 р. учасниками ТОВ «Нерум» є Келюшок Сергій Валерійович, Келлі Наталя Валеріївна, Кісловська Раїса Володимирівна, Кучук В'ячеслав Ілліч, та Уривський Дмитро Олександрович. Учасниками ТОВ «Подих Природи» є ті ж самі особи, за винятком Кучука В'ячеслава Ілліча, а також Никифорова Юлія Миколаївна додатково.

За матеріалами ЗМІ ([https://gazeta.ua/articles/kyiv-life/\\_brat-zastupnika-golovi-kmda-mihajla-kuchuka-pochav-z-ahoplennya-kiyivskogo-zooparku/446093](https://gazeta.ua/articles/kyiv-life/_brat-zastupnika-golovi-kmda-mihajla-kuchuka-pochav-z-ahoplennya-kiyivskogo-zooparku/446093)), В'ячеслав Кучук, має рідного брата, Михайла Кучука, экс-віце-мера Одеси, який на час передачі землі зоопарку був заступником голови КМДА Олександра Попова із земельних питань. Окрім того, Кісловська Раїса Володимирівна – дружина депутата Одеської міської ради від Комуністичної партії України Андрія Кісловського (<http://odessa.comments.ua/news/2014/01/14/170500.html>).

## 2. Порушення принципів гласності та відкритості судового процесу.

- 1) За повідомленнями ЗМІ, 06 серпня 2014 р. Кандидат заборонив проведення фото- та відео зйомки судового засідання журналісту видання «Верховенство права», не зважаючи на те, що **сторони у справі не заперечували проти її ведення**. Відео інциденту можна переглянути тут: <https://www.youtube.com/watch?v=agxxfNXg3Bw>.

При цьому, кандидат не пояснив мотивів такої заборони, та без пояснень покинув залу судового засідання. На думку Громадської ради доброчесності, такі дії судді не можна кваліфікувати інакше як порушення закону, зокрема принципу гласності судового процесу, що підриває довіру громадян у чесне і справедливе правосуддя.

- 2) На портал Громадської ради доброчесності надійшла копія скарги Батталова А.М. до Вищої Ради Правосуддя на поведінку Кандидата (Додаток 1). За результатами перевірки відомостей, викладених у скарзі, було підтверджено, що рішення судді Приморського районного суду міста Одеса Погрібного О.С., яке було прийнято 31 січня 2017 року у справі № 522/25914/16-ц, згідно з даними Єдиного реєстру судових рішень, було надіслано судом для публікації лише 28 лютого 2017 року. У той же час, відповідно до п. 3 ст. 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, **не пізніше наступного дня** після їх ухвалення або виготовлення повного тексту. Таким чином, Кандидат несвоєчасно надав копію судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, що суперечить вимогам Закону, і може свідчити про приховування судових рішень, або ж, як зазначає скаржник, їх винесення «заднім числом».

### **3. Наявність обґрунтованих підстав для висновку про невідповідність способу життя Кандидата задекларованим доходам.**

- 1) Як вбачається із декларацій Кандидата за 2014 - 2016 роки, та з матеріалів суддівського дос'є основним доходом сім'ї Кандидата, яка крім нього складається із дружини та дитини, є заробітна плата Кандидата. У 2014 році ([https://declarations.com.ua/declaration/vulyk\\_63\\_130](https://declarations.com.ua/declaration/vulyk_63_130)) вона становила 331 875 грн., що становить 99.5 % від загального задекларованого доходу сім'ї; у 2015 р. ([https://declarations.com.ua/declaration/nacp\\_8651f7fe-609a-4c28-8ea3-b2ae5de144c7](https://declarations.com.ua/declaration/nacp_8651f7fe-609a-4c28-8ea3-b2ae5de144c7)) – 318 705 грн., що становило 100 % від доходу сім'ї; 2016 р. – 414 687 грн., що становить 71 % від доходу сім'ї. За 2012-2016 роки загальний дохід кандидата склав 3 744 108 грн, його дружини – 29 580 грн.
- 2) Разом з тим, відповідно до даних декларації про майновий стан та доходи (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/8651f7fe-609a-4c28-8ea3-b2ae5de144c7>) кандидат у 2008 році набуває право користування квартирою площею 102,5 кв. м. від юридичної особи, а у 2012 році придбаває 3-кімнатну квартиру площею 136 кв. м. (вартістю 149 000 грн.) в м. Одеса. Його дружина: 2008 року - 248/1000 4-кімнатної квартири загальною площею 100.9 кв. м. в м. Одеса; 2012 року - квартиру площею 90 кв. м. в м. Харкові, 2015 року - квартиру площею 38 кв. м. в м. Харкові, а їх син 2016 року

придбаває ½ квартири площею 109 кв. м в м. Одеса.

- 3) Відповідно до даних декларації про майновий стан та доходи Кандидату на праві власності належать земельні ділянки, які Кандидат набув у 2012 році: ділянка площею 800 кв. м. у с. Сичавка Лиманського району Одеської області (що є курортною зоною), того ж року - ділянку площею 241 кв. м. в м. Одеса, того ж року отримує ділянку площею 907 кв. м. у с. Любопіль Лиманського району Одеської обл., яку кандидат оцінює її в декларації в 17200 грн.
- 4) Дружина у 2006 р. також набуває земельну ділянку площею 17 700 кв. м. у с. Усатове, Біляївського району, Одеської обл., що є курортною зоною.
- 5) Окрім того, протягом 2013 р. Кандидат і дружина Кандидата неодноразово здійснювали авіаперельоти за кордон, до Відня і ОАЕ, дружина Кандидата – до Ізраїлю.
- 6) Кандидат задекларував наявність у 2015 та у 2016 роках у сім'ї значних готівкових коштів (123 000 USD), джерело походження яких виглядає сумнівним, адже ця сума перевищує сукупний дохід сім'ї за 2014-2015 роки.
- 7) Викладене вище викликає обґрунтований сумнів у тому, що рівень життя Кандидата відповідає задекларованим доходам його сім'ї.

#### **4. Зв'язки Кандидата з одіозними політиками.**

- 1) Одним із основоположних принципів функціонування судової влади є незалежність суддів. Відповідно до п. 12 Висновку Консультативної ради європейських суддів №1 «Щодо незалежності, ефективності та ролі суддів» «Судова влада повинна користуватися довірою не тільки з боку сторін у конкретній справі, а й з боку суспільства загалом. Суддя повинен не тільки бути насправді вільним від будь-якого неналежного зв'язку, упередження або впливу, але він чи вона також повинні бути вільними від цього в очах розумного спостерігача. В іншому випадку довіра до незалежності судової влади буде підірвана».
- 2) Водночас Кандидат видається пов'язаним з політичними особами. Про ці зв'язки свідчить той факт, що наукові доробки Кандидата написані у співавторстві з Сергієм Ківаловим. Дані наукових праць доступні тут: [http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis\\_nbuv/cgiirbis\\_64.exe?Z21ID=&I21DBN=EC&P21DBN=EC&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=A=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%9F%D0%B](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=EC&P21DBN=EC&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=A=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%9F%D0%B)

[E%D0%B3%D1%80%D1%96%D0%B1%D0%BD%D0%B8%D0%B9%20%D0%A1\\$](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/974_947)). У свою чергу цей політик відомий своїми широкими негативними впливами на судову систему України. Прикладом застосування цього впливу є негативна роль Сергія Ківалова у незаконному звільненні судді Верховного Суду України, описаного у рішенні Європейського суду з прав людини у справі «Олександр Волков проти України» ([http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/974\\_947](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/974_947)).

**Громадська рада доброчесності вважає, що наведених фактів достатньо для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності і професійної етики. Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.**

Як додаткову інформацію, на підставі пункту 2 частини шостої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», що без належної перевірки не вважається достатньою підставою для висновку, Громадська рада доброчесності надає Вищій кваліфікаційній комісії суддів України таку інформацію щодо Кандидата:

- Кандидат відповідно до даних, що містяться в суддівському досьє, володіє декількома одиницями зброї, яка має чималу вартість. Ця колекція зброї не відображена в декларації Кандидата.
- 14 квітня 2014 року до Вищої ради юстиції надійшло звернення Гросу Валентини Григорівни від 7 березня 2014 року, надіслане Першим віце-прем'єр-міністром України Яремою В.Г., стосовно суддів Приморського районного суду міста, та Кандидата, зокрема. У зверненні йдеться про ухвалення зазначеними суддями судових рішень про вжиття заходів забезпечення позовів, які сприяли рейдерському захопленню закритого акціонерного товариства «Одесакондитер» та закритого акціонерного товариства «Торговий дім «Люксембурзький». На засіданні 22 березня 2016 року дисциплінарна секція Вищої ради юстиції дійшла висновку рекомендувати Вищій раді юстиції направити звернення до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України ([www.vru.gov.ua/content/act/898\\_21.04\\_2016\\_.doc](http://www.vru.gov.ua/content/act/898_21.04_2016_.doc)).
- В той же час, за матеріалами ЗМІ ([http://antikor.com.ua/articles/12108-sudija\\_primorskogo\\_suda\\_sergej\\_pogrebnoj\\_hdet\\_ljust\\_ratsii](http://antikor.com.ua/articles/12108-sudija_primorskogo_suda_sergej_pogrebnoj_hdet_ljust_ratsii)), ще у 2009 році Кандидата звинувачували у порушенні правил підсудності при розгляді справи щодо колишнього Директора ЗАТ «Одесакондитер».

- На адресу Ради надійшли звернення від фізичних осіб, у яких наводяться приклади неправомірних (неправосудних), на думку авторів звернень, рішень, ухвалених за участю Кандидата.

У зазначених зверненнях стверджується про протиправність рішень, ухвалених за участі Кандидата.

*Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.*

#### **Додатки**

1. Звернення Каца С. М.
2. Звернення Каца С. М.
3. Звернення Бровер Л. Б.

#### **Координатор**

**Громадської ради доброчесності**