

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено

Громадською радою доброчесності

23 травня 2017 р.

## РІШЕННЯ

### **про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Коробенка Геннадія Петровича**

Проаналізувавши інформацію про **Коробенка Геннадія Петровича** (далі – Кандидат), суддю Вищого господарського суду України, Громадська рада доброчесності вирішила надати таку інформацію.

1. На офіційний веб-портал Ради надійшла інформація про те, що Департаментом спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України (далі – ДСР ГПУ) здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні №22015000000000071 за ознаками складу злочину, передбаченого ч.2 ст. 376-1 Кримінального кодексу України (далі - Кримінальне провадження).

Кримінальне провадження розпочато за фактом здійснення вищими посадовими особами Вищого господарського суду України (далі - ВГСУ) систематичних втручань в автоматизовану систему документообігу суду (далі – АСДОС). В процесі досудового розслідування були також встановлені факти здійснення зазначеними особами тиску на суддів ВГСУ, систематичного втручання у діяльність суддів та процес здійснення правосуддя. Причому, таке втручання здійснювалося організаторами злочину у винятково цинічний та зухвалий спосіб - шляхом підкорення собі органу суддівського самоврядування.

Злочинні наміри були реалізовані через відповідні рішення зборів суддів ВГСУ. Зокрема слідством встановлено, що відповідно до рішення зборів суддів ВГСУ від 15.12.2010, прийнятого під тиском голови ВГСУ, в порушення принципів роботи автоматизованої системи документообігу суду у ВГСУ було впроваджено 45 спеціалізацій суддів. При цьому значна кількість спеціалізацій мали штучний характер та фактично дублювалися. Штучне створення тотожних спеціалізацій суддів, у 23 з яких визначено лише одного суддю ВГСУ, дало можливість керівництву ВГСУ здійснювати контроль за розподілом окремих судових справ (заяв) між суддями та призначати конкретного суддю фактично з розгляду визначеної справи (заяви), унеможливило участь інших суддів у розгляді таких справ і перешкодило таким чином належному виконанню ними своїх службових обов'язків, а також позбавило суб'єктів господарювання права на справедливий розгляд справи незалежним і безстороннім судом, установленим законом.

На цей час у кримінальному провадженні як свідків допитано 30 суддів ВГСУ. Всі ці судді формально дають показання та відповідають на запитання слідчого. Водночас, при явних ознаках неправомірності дій під час розподілу справ між суддями ВГСУ, вони не надають

викривальні показання щодо осіб, причетних до указаних неправомірних дій, чим не сприяють розкриттю злочинів, повному, всебічному та об'єктивному з'ясуванню всіх обставин провадження.

Незалежність судів є основним принципом побудови ефективної системи правосуддя. Суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом. Забезпечувати незалежність суддів має діяльність органів суддівського самоврядування. Незалежність судді під час здійснення правосуддя є передумовою дії принципу верховенства права та невід'ємною складовою справедливого суду.

За аналітичною довідкою ДСР ГПУ (додаток 1) **Кандидат не віднесений слідством до групи суддів ВГСУ, на яких здійснювався розподіл справ з порушенням порядку встановленого законом. Проте масовий характер порушення (досудовим розслідуванням на цей час встановлено понад 21 тисячу випадків втручань в роботу АСДОС) дає можливість припустити що Кандидату було відомо про існуючу практику.**

З протоколів голосування Кандидата на зборах судів ВГСУ, якими визначалися "спеціалізації" можливо припустити участь Кандидата, як у реалізації цієї практики так і мовчазного її толерування. Інформація з Кримінального провадження дає підстави вважати встановленими факти тривалого існування в ВГСУ неформальної практики при організації здійснення правосуддя Така практика мала можливість утвердитися в ВГСУ тільки за подавлення будь-яких проявів незалежності судів.

Незалежність судових органів є передумовою верховенства закону і гарантією справедливого розгляду справи в суді. Тож суддя повинен обстоювати і зразково реалізовувати принцип незалежності судових органів в його індивідуальному та інституційному аспектах.

Неухильно слідуючи правовому принципу презумпції невинуватості, Громадська рада доброчесності не робить стверджувальних висновків про причетність Кандидата до зазначених вище злочинів. Проте, у Громадської ради доброчесності відсутня будь-яка інформація стосовно того, як Кандидат протидіяв злочину, обстоював власну незалежність та незалежність судових органів ВГСУ.

**2.** Відповідно до даних досьє Кандидата та Інформації з Державного земельного кадастру 79-ти річний батько кандидата є власником двох земельних ділянок за адресою: Київська область, Києво-Святошинський район, с. Білогородка.

На сайт Ради надійшла інформація, що на даних земельних ділянках знаходиться житловий будинок. Відповідно до даних спеціалізованих сайтів нерухомості вартість таких будинків у с. Білогородка становить 1 800 000 - 3 000 000 грн.

У досьє відсутні дані про доходи, які б вказували на можливість придбання чи будівництва батьком вказаного будинку. Це може свідчити про невідповідність майна Кандидата та членів його родини їх доходам.

**3.** У досьє Кандидата є інформація про видачу Кандидату довіреності на розпорядження автомобілем від гр. Татарінської В.В. Дана довіреність видана 26.03.2008 та діє безстроково. Згідно з декларацією особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого

самоврядування, за 2015 рік Кандидат вказав право користування автомобілем DAEWOO LANOS, який належить даній громадянці.

В електронній декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2016 рік цього права користування уже немає. Однак, у досє відсутні дані про скасування цієї довіреності. Тому Кандидат мав би продовжувати декларувати даний автомобіль і в декларації за 2016 рік. Опосередковано факт продовження користування цим автомобілем підтверджується фотографіями (зроблені 16 травня 2017 року) будинку, що вказаний у п.1 цього Висновку, де зафіксований автомобіль DAEWOO LANOS.

**4.** Відповідно до реєстру судових рішень суддя Коробенко Г.П. був у складі колегії суддів, які у 2013 році відмовили задовольнити касаційну скаргу прокурора міста Алушти про визнання недійсним рішення Маломаляцької сільської ради щодо передачі земельної ділянки, яка належала ДП «Таврида». За інформацією з веб-сайту «Наші гроші» у такий спосіб було легалізовано передачу земельної ділянки площею 25 га, яка належала державному підприємству, у приватну власність, у тому числі, і садівничому кооперативу «Лазурний», серед власників якого був колишній голова Маломаляцької сільської ради.

На портал Громадської ради доброчесності надійшла скарга такого змісту: «19.04.2017 р., колегія суддів ВГСУ, захистила де-юре неіснуюче право рейдера на де-юре неіснуючу земельну ділянку, скасувала два абсолютно законних рішення (першої та апеляційної інстанції) по справі № 926/58/15 та направила справу на новий розгляд. Таким чином, продовжено 18-ти річне рейдерське переслідування Приватного Підприємства "Гарант" - законного власника 3/100 частки будівель та споруд об'єкту спільної часткової власності 18-ти співвласників - ринок "Верхній" по вул. Зелений, 6-А, м. Чернівці. До прийняття злочинного рішення, безпосередньо причетний Коробенко Г.П., який був у складі судової колегії, яка прийняла злочинне рішення. Очевидно, що склад колегії в даній справі визначався в ручному режимі через незаконне втручання в роботу АС. Всі виконавці вказаного злочину: Мачульський Г.М. (головуючий), Кравчук Г.А., Коробенко Г.П., мають амбіції на посади суддів ВСУ. Виконавши замовлення, перевертні, не мають часу виписати зміст свого злочинного рішення (вони на конкурсі до ВСУ). Станом на 28.04.2017 р. текст рішення, в реєстрі ВГСУ, - відсутній». Заявник цієї скарги готовий дати покази і надати всі необхідні пояснення в порядку передбаченому чинним законодавством України.

#### **Додатки**

1. Копія листа Генеральної прокуратури України від 12.04.2017 № 23/1/3-32815-14.
2. Фото незареєстрованого будинку, що знаходиться на земельній ділянці, яка належить батьку Кандидата.
3. Постанова ВГСУ від 19 лютого 2013 року справа №5002-8/2443-2011

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**