

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено

Громадською радою доброчесності

24 травня 2017 р.

РІШЕННЯ

про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Селіваненка Володимира Павловича

Проаналізувавши інформацію про **Селіваненка Володимира Павловича** (далі – Кандидат), суддю Вищого господарського суду України, Громадська рада доброчесності Громадська рада доброчесності вирішила надати таку інформацію.

1. На офіційний веб-портал Ради надійшла інформація (додаток 2) про те, що Департаментом спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України (далі – ДСР ГПУ) здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні №2201500000000071 за ознаками складу злочину, передбаченого ч.2 ст. 376-1 Кримінального кодексу України (далі - Кримінальне провадження). Кримінальне провадження розпочато за фактом здійснення вищими посадовими особами Вищого господарського суду України (далі - ВГСУ) систематичних втручань в автоматизовану систему документообігу суду (далі – АСДОС). В процесі досудового розслідування були також встановлені факти здійснення зазначеними особами тиску на суддів ВГСУ, систематичного втручання у діяльність суддів та процес здійснення правосуддя.

Причому, таке втручання здійснювалося організаторами злочину у винятково цинічний та зухвалий спосіб - шляхом підкорення собі органу суддівського самоврядування. Злочинні наміри були реалізовані через відповідні рішення зборів судів ВГСУ. Зокрема слідством встановлено, що відповідно до рішення зборів суддів ВГСУ від 15.12.2010, прийнятого під тиском голови ВГСУ, в порушення принципів роботи автоматизованої системи документообігу суду у ВГСУ було впроваджено 45 спеціалізацій суддів. При цьому значна кількість спеціалізацій мали штучний характер та фактично дублювалися. Штучне створення тотожних спеціалізацій суддів, у 23 з яких визначено лише одного суддю ВГСУ, дало можливість керівництву ВГСУ здійснювати контроль за розподілом окремих судових справ (заяв) між суддями та призначати конкретного суддю фактично з розгляду визначеної справи (заяви), унеможливило участь інших суддів у розгляді таких справ і перешкодило таким чином належному виконанню ними своїх службових обов'язків, а також позбавило суб'єктів господарювання права на справедливий розгляд справи незалежним і безстороннім судом, установленим законом.

На цей час у кримінальному провадженні як свідків допитано 30 суддів ВГСУ. Всі ці судді формально дають показання та відповідають на запитання слідчого. Водночас, при явних ознаках неправомірності дій під час розподілу справ між судьями ВГСУ, вони не надають викривальні показання щодо осіб, причетних до указаних неправомірних дій, чим не сприяють розкриттю злочинів, повному, всебічному та об'єктивному з'ясуванню всіх обставин провадження.

Незалежність судів є основним принципом побудови ефективної системи правосуддя. Суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом. Забезпечувати незалежність суддів має діяльність органів суддівського самоврядування. Незалежність судді під час здійснення правосуддя є передумовою дії принципу верховенства права та невід'ємною складовою справедливого суду.

За аналітичною довідкою ДСР ГПУ (додаток 1) Кандидат не віднесений слідством до групи суддів ВГСУ, на яких здійснювався розподіл справ з порушенням порядку, встановленого законом. Проте масовий характер порушення (досудовим розслідуванням на цей час встановлено понад 21 тисячу випадків втручань в роботу АСДОС) дає можливість припустити що Кандидату було відомо про існуючу практику. З протоколів голосування Кандидата на зборах судів ВГСУ, якими визначалися "спеціалізації", можливо припустити участь Кандидата як у реалізації цієї практики, так і мовчазного її толерування. Інформація з Кримінального провадження дає підстави вважати встановленими факти тривалого існування в ВГСУ неформальної практики при організації здійснення правосуддя Така практика мала можливість утвердитися в ВГСУ тільки за подавлення будь-яких проявів незалежності судів.

Незалежність судових органів є передумовою верховенства права і гарантією справедливого розгляду справи в суді. Тож суддя повинен обстоювати і зразково реалізовувати принцип незалежності судових органів в його індивідуальному та інституційному аспектах.

Неухильно слідуючи правовому принципу презумпції невинуватості, Громадська рада доброчесності не робить стверджувальних висновків про причетність Кандидата до зазначених вище злочинів. Проте, у Громадській раді доброчесності відсутня будь-яка інформація стосовно того, як Кандидат протидіяв злочину, обстоював власну незалежність та незалежність судових органів.

2. За інформацією з досьє Кандидата і декларації родинних зв'язків син Кандидата працював в тому ж самому суді, де Кандидат є суддею, на посаді головного консультанта з 24.04.2014 по 31.08.2016. Водночас, син Кандидата, за даними досьє, мав довіреності на представництво інтересів в суді від різних осіб, строк дії яких перетинається зі строком його перебування на посаді у Вищому господарському суді (додаток 2).

3. Син Кандидата мав декілька довіреностей від гр. Ш., найстаріша з яких має строк дії починаючи з 04.11.2010 (додаток 2), і одна з яких видана в Ш. сину Кандидата в порядку

передоручення від імені компанії Байер КропСайєнс АГ (Bayer CropScience AG) і має строк дії з 15.05.2012 по 15.05.2015. Громадянка Ш. є патентним повіреним і партнером компанії «Пахаренко і партнери», де син Кандидата працював, за даними Ради, з 2008 року. Крім того, на ім'я сина Кандидата видано щонайменше дві довіреності від партнера цієї компанії.

Водночас, в Єдиному державному реєстрі судових рішень знайдена постанова Вищого господарського суду України від **19 липня 2011 року у справі № 39/351** за позовом компанії "Байер Кропсаєнс" АГ (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/17143551>) під головуванням Кандидата (доповідача), якою частково задоволено касаційну скаргу компанії "Байер Кропсаєнс" АГ (BAYER CROPSCIENCE AG).

Факт того, що компанія «Пахаренко і партнери» довгий час представляла інтереси компанії "Байер Кропсаєнс" АГ, прямо впливає з тексту означеного судового рішення, де вона безпосередньо згадується як представник.

Таким чином, Кандидат 19 липня 2011 року брав безпосередню участь у розгляді справи, де стороною була компанія "Байер Кропсаєнс" АГ (BAYER CROPSCIENCE AG), яку представляла компанія - «Пахаренко і партнери», роботодавець сина Кандидата, а син Кандидата пізніше навіть став безпосереднім представником "Байер Кропсаєнс" АГ за довіреністю.

На час розгляду справи вже діяв (з 01.07.2011) Закон України «Про засади запобігання і протидії корупції», яким було визначено поняття конфлікту інтересів.

4. За скаргою, яка надійшла на портал Ради, Кандидат (разом із Удовиченко О.С., Даниловою Т.Б., Могил С.К., Подоляк О.А.) брав участь у розгляді питання щодо допуску справи № 37/569 до провадження Верховного Суду України, яким у відкритті провадження відмовлено з тих підстав, що (дослівно) “додані до заяви матеріали не містять доказів ухвалення та набрання статусу остаточного рішенням Європейського суду з прав людини у справі № 41096/07 "Капітальний ремонт свердловин" проти України””.

Водночас, на думку Громадської ради доброчесності, ухвалення та набрання статусу остаточного рішенням ЄСПЛ є обставинами, які мають перевірятися судом за власною ініціативою незалежно від наявності певних документів в матеріалах справи.

<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/17143762>

Додатки в окремих файлах

1. Лист ДСР ГПУ.
2. Щодо довіреностей (витяг з досьє і інформація з відкритих джерел)
3. Постанова ВГСУ 19 липня 2011 року у справі № 39/351
4. Ухвала ВГСУ від 30 червня 2011 р. по справі № 37/569

Координатор

Громадської ради доброчесності