

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Адреса: вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

сайт grd.gov.ua

Затверджено

Громадською радою доброчесності

27 квітня 2017 р.

## Рішення

### про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Лялика Романа Михайловича

Проаналізувавши інформацію про **Лялика Романа Михайловича** (далі – Кандидат), який є суддею Березанського міського суду Київської області, Громадська рада доброчесності вирішила надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію про Кандидата.

На інформаційний веб-портал Громадської ради доброчесності надійшло повідомлення про “зловживання владою та грубе порушення прав людини” від громадянина Будніка Анатолія Костянтинівича (засоби зв’язку: тел.+38 067-834-10-53 [a-budnik@ukr.net](mailto:a-budnik@ukr.net)) Голови правління ГО "Всеукраїнська Народна рада протидії корупції та громадської експертизи влади” (<http://www.narod-rada.com.ua/kerivnytstvo/golova-pravlinnya>).

На думку заявника, Кандидат “при вирішенні справ НІКОЛИ не дотримується норм процесуального права, приймає завідома неправосудні рішення. Так при розгляді Справи за позовом Войцеховського цегельного заводу про привласнення двох гуртожитків умисно по сфальшованих документах постановив рішення про затвердження права власності за в.о. директора заводу на два гуртожитки у м. Березань по вул. Куйбишева № 17 та № 19 в яких проживали колишні працівники заводу із стажем роботи на заводі 27-30 років. Адвокатом позивача був кум судді Лялика Р.М. громадянин Стрижак. Апеляційним судом Київської області рішення Березанського міського суду скасовано. Аналогічні завідома неправосудні рішення зазначений суддя приймав при розгляді справ щодо встановлення місця проживання малолітньої дитини. Під час судових процесів Лялик Р.М. дозволяє собі грубити учасникам судового процесу. Про дотримання присяги судді та суддівської етики говорити не приходиться. В м. Березань говорять про цього суддю : - хочеш виграти справу то наймай адвокатом бездарного кума Лялика, плати кошти і справа вирішена.”

Заявник також повідомляє що ним “була подана Заява про вчинення кримінального правопорушення суддею Березанського міського суду Київської обл. за ознаками злочину ст. 375 КК України, а також відповідну Заяву до Вищої кваліфікаційної комісії про притягнення Лялика Р.М. до дисциплінарної відповідальності. За результатами розгляду поданих мною заяв Лялика Романа Михайловича було знято лишень із посади Голови суду.”

У телефонній бесіді з уповноваженим членом Громадської ради доброчесності заявник зазначив, що може надати “відповідні підтверджуючі документи”. Проте, станом на дату прийняття цього рішення, таких документів від заявника на адресу Громадської ради доброчесності не надходило.

Також на інформаційний веб-портал Громадської ради доброчесності надійшло



повідомлення від громадянина Мазура Дмитра Михайловича про “зловживання владою” (додаток 1), в якому заявник скаржить на порушення Кандидатом розумних строків судового розгляду.

Також на інформаційний веб-портал Громадської ради доброчесності надійшло повідомлення від громадянки Ціцар Тетяни Василівни про “Незаконне відчуження майна” (додаток 2), в якому заявниця скаржить на порушення Кандидатом норм процесуального права при розгляді конкретної справи (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/7870523>). Зокрема, заявниця стверджує що *“Характер допущених суддею Лялик Р.М. порушень законодавства України, узгодженість його дій з діями сторін судового процесу та наслідки винесеного ним рішення свідчать про вчинення ним дій, що порочать звання судді і можуть викликати сумнів у його об'єктивності, неупередженості та незалежності, у чесності та непідкупності судових органів, недотримання суддею вимог та обмежень, встановлених Законом України “Про засади запобігання і протидії корупції”.*

Ураховуючи той факт, що Громадська рада доброчесності не здійснює аналіз рішення суду на предмет порушення норм права, просимо Вищу кваліфікаційну комісію суддів розглянути ці звернення та надати їм відповідну оцінку.

**Громадська рада доброчесності не вважає викладене достатнім для висновку про невідповідність Кандидата критеріям професійної етики та доброчесності. Водночас викладені факти можуть бути використані під час співбесіди і оцінені Вищою кваліфікаційною комісією суддів України у сукупності з іншими обставинами, які характеризують Кандидата.**

#### **Додатки**

1. Скарга Мазура Д.М.
2. Скарга Ціцар Т.В.

**Координатор Ради**

