

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Адреса: вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

сайт grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
27 квітня 2017 р.

Рішення про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Потятинника Юрія Романовича

Проаналізувавши інформацію про **Потятинника Юрія Романовича** (далі – Кандидат), який є суддею Коломийського міськрайонного суду Івано – Франківської області, Громадська рада доброчесності вирішила надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію про Кандидата.

Кандидат надіслав на електронну адресу Громадської ради доброчесності Анкету, заповнений запитальник та декларації про доходи та зобов'язання фінансового характеру за 2002-2010 роки.

Відповідаючи на питання стосовно отримання у користування службове житло, перебуваючи на посадах слідчого, прокурора чи судді, Кандидат зазначив: *«Ні, незважаючи на те, що 4 роки працював у прокуратурі не маючи власного житла, а також 9 років працював суддею у іншому районі на відстані 45 км від місця проживання і кожен день змушений був доїжджати до місця роботи і повертатись назад»*

Відповідно до Інформаційної довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно № 82519860 (додаток 1), Кандидат володів з 03.02.2001 року квартирою м. Коломия, загальною площею 97,3 кв.м., яку набув на підставі договору дарування. В 2011 року Кандидат продав вказану квартиру. У надісланих Кандидатом деклараціях про доходи та зобов'язання фінансового характеру за 2002-2010 роки, місце проживання Кандидат вказує саме за адресою цієї квартири (додаток 2).

При цьому, в деклараціях про доходи та зобов'язання фінансового характеру за 2002 - 2009, кандидат не вказує жодного нерухомого майна належного йому, або його сім'ї на праві власності або користуванні.

За інформацією з Анкети, Кандидат вказує адресу реєстрації місця постійного проживання м. Коломия, у будинку, який належить тещі Кандидата. Право власності на на зазначене домоволодіння теща Кандидата набула у 2014 (додаток 3). При чому, за інформацією з досьє Кандидата, сукупний дохід тещі Кандидата за 2012-2014 роки склав лише 16 тис. грн.

Наведене ставить під сумнів можливість придбання тещою Кандидата вказаного

житлового будинку та дає підстави припускати, що будинок було придбано за кошти Кандидата для його особистого користування з метою приховування від декларування.

Батько Кандидата у 2016 році набуває у власність продовольчий магазин у м. Києві загальна площа 75 м.кв. За інформацією з сайтів продажу нерухомості, тільки орієнтовна вартість комерційної нерухомості аналогічної площі за цією адресою становить близько 4 млн. грн. (<http://100realty.ua/object/117479481>) (додаток 4). За інформацією з досьє Кандидата, сума загального доходу батька Кандидата з 2012 по 2016 рік становила 1 тис. грн.

Наведене ставить під сумнів можливість придбання батьком Кандидата вказаної комерційної нерухомості та дає підстави припускати, що продовольчий магазин було придбано за кошти Кандидата.

Крім того, для оцінки Кандидата за критеріями доброчесності та професійної етики, Громадська рада доброчесності вважає важливою наступну інформацію.

У ЗМІ містяться негативні публікації стосовно Кандидата. Зокрема, зазначається що потерпілий у кримінальному провадженні заявив відвід Кандидату у судовому розгляді, звинувативши його у *“пьяцтві і продажності”* (Суддя з Коломиї, якого звинуватили у продажності і пьяцтві може увійти до Верховного суду. Відео/http://kurs.if.ua/news/suddya_z_kolomyi_yakogo_zvynuvatyly_u_prodazhnosti_i_pyyatstvi_mozhe_uviyty_do_verhovnogo_sudu_video_52386.html) і такий відвід був задоволений колегією суддів (додаток_5).

У червні 2016 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України винесла на розгляд питання про відкриття дисциплінарної справи, стосовно Кандидата. (<https://kievskiyud.od.ua/press-department/all-news/2461-5-suddiv-mozhut-prityagnuti-do-distsiplinarnoji-vidpovidalnosti>)

Проте, розгляд дисциплінарного провадження стосовно Кандидата було відкладено (<http://vkksu.gov.ua/ua/news/komisiia-zastosuwala-disciplinarnie-stiagnennia-do-troch-suddiv/>)

20 вересня, Вища кваліфікаційна комісія відмовила у відкритті дисциплінарної справи стосовно Кандидата. (<https://www.ukrinform.ua/rubric-politycs/2087351-visij-radi-usticii-rekomenduut-zvilniti-11-suddiv-z-krimu-ta-lugansini.html>)

26 вересня 2016 року Кандидат подав до Вищої ради юстиції заяву про відставку. Проте, у листопаді 2016 року Кандидат подав до Вищої ради юстиції заяву про відкликання заяви про відставку. (http://www.vru.gov.ua/content/act/3388_19.12_2016.doc)

Вища рада юстиції розглянула питання про залишення без розгляду матеріалів щодо звільнення з посад за загальними обставинами суддів, які відкликали раніше подані ними заяви про звільнення, та вирішила залишити без розгляду заяву про звільнення у відставку таких суддів, в тому числі Кандидата (<http://www.vru.gov.ua/news/1901>).

Зазначена інформація може свідчити про обґрунтованість сумнівів щодо відповідності Кандидата критеріям професійної етики та доброчесності. Громадська рада доброчесності не вважає викладене достатнім для висновку про невідповідність Кандидата критеріям професійної етики та доброчесності. Разом з тим, викладені факти мають бути оцінені Вищою кваліфікаційною комісією суддів України у сукупності з іншими обставинами, які характеризують Кандидата та можуть свідчити про невідповідність критеріям не доброчесності та професійної етики.

Координатор Ради