

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено
Громадською радою доброчесності
27 квітня 2017 р.

РІШЕННЯ

про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Вапнярчука В'ячеслава Віталійовича

Вапнярчук В'ячеслав Віталійович (далі – Кандидат) є доцентом кафедри кримінального процесу Національного юридичного університету України імені Ярослава Мудрого.

У процесі аналізу інформації про Кандидата виявлено дані, які потенційно можуть бути важливими для цілей оцінювання Кандидата, але не є достатніми для надання висновку.

1. В Анкеті Кандидата на питання 5 розділу 6 “Відомості про притягнення до юридичної відповідальності” (с. 38 [досьє](#) Кандидата) Кандидат надав заперечну відповідь:

<p>5. Вкажіть, чи притягувалися Ви до цивільної відповідальності <i>(якщо так, зазначте підстави притягнення до такої відповідальності, дату і зміст рішення за результатами, яким Вас було притягнуто до такої відповідальності, інформацію про його оскарження та скасування, а також відомості щодо зняття стягнення. Використовуйте обсяг не більше 100 слів)</i></p>	<p>Ні.</p>
--	------------

Водночас за даними Єдиного державного реєстру судових рішень:

1) 14.01.2010 р. припинено провадження у справі за позовом заступника прокурора м. Харкова в особі Харківської міської ради і КП "Харківські теплові мережі" до ПП

Вапнярчука В'ячеслава Віталійовича про стягнення 1061,65 грн. у зв'язку з погашенням відповідачем боргу, а також **стягнуто** з відповідача до державного бюджету України - 102,00 грн. державного мита, 236,00 грн. витрат на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу (рішення суду у справі №08/243-09 набрало законної сили <http://reyestr.court.gov.ua/Review/7812331>);

2) 01.06.2010 р. **стягнуто** з ПП Вапнярчука В'ячеслава Віталійовича на користь Комунального підприємства "Харківські теплові мережі" 937,18 грн. заборгованості, до державного бюджету України - 102,00 грн. державного мита, 236,00 грн. витрат на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу (рішення суду у справі №15/108-10 набрало законної сили <http://reyestr.court.gov.ua/Review/10054280>).

2. У декларації родинних зв'язків за 2011-2016 роки, що міститься у [досьє](#) (с. 42), Кандидат **не підтвердив**, що за звітний період особи, з якими у нього є родинні зв'язки, займали посади, визначені пунктом 2 частини другої статті 61 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Водночас в аналогічній декларації, яку Кандидат надіслав на інформаційний веб-портал Громадської ради доброчесності (додаток 1), Кандидат вказав племінницю, яка працює в органах прокуратури.

У декларації доброчесності Кандидат не поставив жодної позначки біля твердження “Мною вчасно подано декларацію родинних зв'язків та зазначено у ній достовірні (у тому числі повні) відомості” (с. 44 [досьє](#)).

Така розбіжність і відсутність відповіді в деклараціях потребують пояснення Кандидата.

3. Кандидат задекларував у власності його і членів сім'ї станом на 2015 р. дев'ять об'єктів нерухомості у Харкові та Харківській обл.:

1) офіс 31,3 м.кв., дата набуття права: 14.03.2003 р. (вартість на дату набуття 6 700 грн.);

2) квартира 100,8 м.кв., дата набуття права: 26.04.2007 р. (вартість на дату набуття 45 422 грн.);

3) садовий (дачний) будинок 75,30 м.кв., дата набуття права: 27.04.2007 р. (вартість на дату набуття 439 350 грн.);

4) квартира 74 м.кв., дата набуття права: 03.03.2010 р. (вартість на дату набуття 864 000 грн.);

5) квартира 32,8 м.кв., дата набуття права: 05.04.2013 р. (вартість на дату набуття 287 748 грн.);

6) квартира 32,1 м.кв., дата набуття права: 13.04.2013 р. (вартість на дату набуття 311 727 грн.);

7) земельна ділянка 1500 м.кв., дата набуття права: 08.07.2005 р. (вартість на дату набуття 11 250 грн.);

8) земельна ділянка 2000 м.кв., дата набуття права: 08.12.2007 р. (вартість не відома);

7) гараж 18 м.кв., дата набуття права: 23.04.1998 р. (вартість на дату набуття 5 200 грн.).

Також у спільній власності Кандидата і його дружини два автомобілі:

1) Mercedes-BenzGL-450 4 MATIC 2007 р.в., дата набуття права: 28.01.2012 р. (вартість на дату набуття 358 000 грн.);

2) Hyundai Elantra 2010 р.в., дата набуття права: 01.09.2015 р. (вартість на дату набуття 210 000 грн.).

Загальна номінальна вартість (на дату набуття) нерухомого майна і автомобілів становить 2 539 397 грн., водночас за даними досьє дохід сім'ї у 2012-2016 роках Кандидата становив 1 356 054 грн. Станом на кінець 2015 р. Кандидат і його дружина заощадили 370 000 грн. і 5 000 дол. США (на рахунках у банках і готівкою).

Викладене викликає сумніви у можливості придбання такої кількості нерухомого і рухомого майна при зазначених доходах, і відповідно сумніви у відповідності майнового стану Кандидата його легальним доходам.

Ці сумніви можуть бути розвіяні, якщо Кандидат доведе, що до 2012 р. його доходи були значно більшими і (або) зазначена у досьє Кандидата сума доходу за 2012 - 2016 роки є заниженою.

4. На інформаційний веб-портал Громадської ради доброчесності надійшло повідомлення про те, що начебто "Викладач Особа 1, яку було залучено до складання тестів для кваліфікаційного оцінювання суддів Верховного Суду України давала підписку про нерозголошення відомостей, що були їй відомі у зв'язку з виконанням відповідного доручення. Водночас Особа 1 за матеріальну винагороду надала відповідні тестові запитання з відповідями, які були їй відомі одному з конкурсантів, що

претендували на зайняття відповідної посади, а саме – Вапнярчуку В'ячеславу Віталійовичу. Крім того, Особа 1 протягом трьох тижнів (січень-грудень 2017 року) займалась с Вапнярчуком В.В. репетиторством для успішного складання останнім кваліфікаційних іспитів” (додаток 2, ім'я Особи 1 є в додатку).

Автор повідомлення у телефонній розмові з членом Громадської ради доброчесності підтвердив надану ним інформацію, частково він був очевидцем зазначених у ній обставин, частину інформації повідомили інші особи.

Особа 1 у телефонній розмові з членом Громадської ради доброчесності підтвердила, що знає Кандидата давно і регулярно з ним спілкується як колега; надавала йому консультації з кримінального права; дійсно брала участь у підготовці тестів, однак зміст цих тестів не був предметом консультацій; а крім того, вона не має доступу до бази тестів, яка формувалася великою кількістю фахівців; знає тестові завдання, які сама готувала, але не знає, чи потрапили до тестових завдань, які виконували кандидати, саме підготовлені нею завдання.

Громадська рада доброчесності не вважає викладене достатнім для висновку про невідповідність Кандидата критеріям професійної етики та доброчесності. Водночас викладені факти можуть бути використані під час співбесіди і оцінені Вищою кваліфікаційною комісією суддів України у сукупності з іншими обставинами, які характеризують Кандидата.

Додатки

1. Декларація родинних зв'язків за 2011-2016 роки.
2. Лист на інформаційний веб-портал Громадської ради доброчесності (зі збереженням конфіденційності даних дописувача).

Координатор

Громадської ради доброчесності