

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено
Громадською радою доброчесності
27 квітня 2017 р.

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Жайворонок Тетяни Євгенівни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Жайворонок Тетяну Євгенівну** (далі – Кандидат), яка є суддею Верховного Суду України, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Невідповідність даних декларацій про майно, доходи, витрати та зобов'язання фінансового характеру поясненням Кандидата

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2016](#) р. вказано, що Кандидату або членам її сім'ї на праві власності належить таке майно:

- квартира загальною площею 116,7 кв. м у місті Києві;
- три земельні ділянки площею 1147, 528 та 700 кв. м у селі Малютянка Київської області;
- житловий будинок загальною площею 343,8 кв. м у селі Малютянка Київської області;
- гараж (об'єкт, не введений в експлуатацію) загальною площею 58,89 кв. м у селі Малютянка Київської області;
- автомобіль Volkswagen Tiguan 2016 р. випуску;
- автомобіль Volkswagen Touareg 2008 р. випуску.

У відповіді на стандартний запитальник Громадської ради доброчесності Кандидат пояснила походження нерухомості у селі Малютянка Київської області таким чином: "Будинок, який належить на праві власності моєму чоловікові, придбаний у 2011 році як недобудований на кошти, отримані від продажу квартири в м. Луцьку, від продажу спадкового майна в м. Луцьку (дача, гараж, автомобіль) та заощадження від заробітної плати. Будинок введено в експлуатацію у 2016 році. Присадибна земельна ділянка придбана разом з будинком" (додаток 1).

Водночас аналіз наданих Кандидатом майнових декларацій за 2000-2010 роки дав

можливість з'ясувати, що жодні суми доходу від відчуження будь-якого майна у них не зазначалося (додаток 2). Основний дохід Кандидата та членів його сім'ї у цей період становила заробітна плата.

Таким чином, пояснення Кандидата щодо джерел походження нерухомого майна у селі Малютянка не відповідають інформації, вказаній у деклараціях Кандидата за 2000-2010 роки. Коли саме і за яку ціну було продане (і чи було продане взагалі) спадкове майно, Кандидат не пояснила. Водночас з даних, які містяться в досьє Кандидата, випливає, що нерухоме майно у Волинській області, яке належало Кандидату або члену її сім'ї – чоловіку Кандидата Шипку В.В., – було відчужене протягом 2003-2004 років.

До того ж, беручи до уваги, що село Малютянка знаходиться на відстані приблизно 20 км від межі міста Києва, ринкова вартість земельної ділянки з будинком може бути значно вищою за виручку від продажу майна, розташованого у Волинській області.

При цьому Кандидат і член її сім'ї – Шипко В.В. – протягом тривалого часу обіймали посади суддів і до запровадження електронного декларування не вказували інші види доходів, окрім заробітної плати.

Таким чином, існують розбіжності між поясненнями Кандидата та даними її декларацій, що може свідчити або про наявність незадекларованих доходів, або про повідомлення Кандидатом недостовірних відомостей у стандартному запитальнику Ради.

Також у 2016 р. Кандидат придбала автомобіль Volkswagen Tiguan 2016 р. випуску (задекларована вартість складає 760753 грн.).

У [коментарі](#) програмі «Наші гроші. Досудилися» («Верховні судді з майном на мільйони жаліються на зарплати (2016.12.09)», з [1:57](#)) Кандидат пояснила, що джерелом доходу є дохід від здавання в оренду нерухомого майна за 2015 і перший квартал 2016 року (при цьому орендна плата була отримана Кандидатом в якості авансу) а також дохід від продажу старого автомобіля, за словами кандидата. У відповіді на стандартний запитальник Ради Кандидат також додала, що іншим джерелом були заощадження від заробітної плати.

Аналіз даних досьє Кандидата, її декларацій та пояснень свідчить про те, що і дохід від продажу автомобіля, і дохід від здавання в оренду нерухомості був отриманий Кандидатом від пов'язаних з нею осіб. При цьому такий дохід складає, судячи зі слів Кандидата, біля 80% задекларованої вартості автомобіля Volkswagen Tiguan.

2. Неетична поведінка

Рада також зазначає, що під час [спілкування](#) з журналістом щодо придбання автомобіля

Volkswagen Tiguan Кандидат поводитася нестримано, у спілкуванні застосовувала нечемне звернення до репортера.

Відповідно до [Бангалорських принципів поведінки суддів](#) від 19.05.2006 р., схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН 27.07.2006 р. № 2006/23, «[с]уддя дотримується етичних норм, не допускаючи прояву некоректної поведінки при здійсненні будь-якої діяльності, що пов'язана з його посадою. [...] Постійна увага з боку суспільства покладає на суддю обов'язок прийняти ряд обмежень, і, незважаючи на те, що пересічному громадянину ці обов'язки могли б здатися обтяжливими, суддя приймає їх добровільно та охоче. Поведінка судді має відповідати високому статусу його посади».

Рада вважає, що поведінка Кандидата, яка є суддею, задокументована у наведеному репортажі, не відповідає цьому принципу і звертає увагу Комісії на цей факт.

Громадська рада доброчесності вважає, що наведені факти свідчать про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності і професійної етики.

Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

Додатки

1. Копія відповіді Кандидата на запитальник Громадської ради доброчесності.
2. Копії декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2000-2010 роки.

Координатор

Громадської ради доброчесності

