

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
18.03.2019
(нова редакція)

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Господарського суду Харківської області
Усатого Віталія Олександровича
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Господарського суду Харківської області **Усатого Віталія Олександровича** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя, обіймаючи посаду, отримував державні нагороди, а також будь-які інші нагороди, відзнаки, грамоти (крім нагородження за проявлену суддею особисту мужність і героїзм в умовах, пов'язаних із ризиком для життя).

(підпункт 1.2 п. 1 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Суддя був [нагороджений](#) Міністром внутрішніх справ України Арсеном Аваковим пістолетом Макарова. Відповідно до вимог закону, чинного на момент нагородження судді, будь-яких заборон щодо нагородження суддів зброєю не існувало, якщо таке нагородження не пов'язане зі здійсненням суддею правосуддя. Однак ми також враховуємо висновок Венеційської комісії, згідно з яким відповідні положення національного законодавства створювали для органів влади можливість «віддячити» потрібним суддям (див. п. 40, 129 [Висновку](#) Венеційської щодо Закону України «Про судоустрій і статус суддів»). На думку Громадської ради доброчесності, сам факт нагородження окремих суддів зброєю породжує обґрунтовані сумніви щодо їх незалежності та політичної нейтральності. Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя не лише повинен виключити будь-які взаємовідносини, що не відповідають посаді, чи втручання з боку органів законодавчої та виконавчої влади, а й робити це так, щоб це було зрозуміло навіть сторонньому спостерігачу (п. 1.3).

2. Суддя умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомив недостовірні (у тому числі неповні) відомості у декларації доброчесності.

Суддя допускав поведінку, яка призвела до істотних порушень правил процесу (приймав рішення за наявності очевидного конфлікту інтересів).

(підпункти 3.1, 3.9 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

2.1. Відповідно до даних суддівського досьє суддя 14.03.2014 видав довіреність Михайлової Марині Миколаївні строком на три роки на представництво інтересів у суді у справі про банкрутство. У Єдиному державному реєстрі судових рішень містяться рішення, які засвідчують, що суддя Усатий В.О. розглядав справи за участю арбітражного керуючого Михайлової Марини Миколаївни після видачі вказаної довіреності:

- 25.03.2014 суддя постановив ухвалу у справі [№ Б-19/200-10](#) про призначення Михайлової М.М. ліквідатором боржника. За період дії довіреності суддя Усатий постановив 15 ухвал у цій справі;
- з 05.11.2013 по 03.11.2015 Михайлова М.М. була ліквідатором у справі [№ Б-39/26-10](#). За цей час суддя постановив 48 ухвал у цій справі.

2.2. Відповідно до даних суддівського досьє дружина судді, Усата Ю.М., 03.02.2016 видала довіреність Татіщеву Олександрові Євгеновичу строком на один рік на представництво інтересів. У Єдиному державному реєстрі судових рішень містяться рішення, які засвідчують, що суддя Усатий В.О. розглядав справи за участю арбітражного керуючого Татіщева Олександра Євгеновича після видання вказаної довіреності:

- з 01.07.2014 по 04.07.2017 Татіщев О.Є. був ліквідатором у справі [№ 5023/10616/11](#). За цей час суддя постановив 5 ухвал у цій справі, з них 4 у період дії довіреності;
- з 03.11.2015 по 25.07.2017 Татіщев О.Є. був ліквідатором у справі [№ Б-39/26-10](#). За цей час суддя постановив 27 ухвал у цій справі, з них 18 у період дії довіреності.

Ці факти доводять, що суддя розглядав справи в умовах конфлікту інтересів. Водночас у вперше поданій декларації доброчесності за [2016](#) рік суддя у п. 8 підтвердив, що випадків потенційного або реального конфлікту інтересів у його діяльності не було. Враховуючи наведені факти, це твердження не відповідає дійсності.

3. Суддя безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижив його обсяг і (або) вартість, або безпідставно не подав інформацію для декларування членом сім'ї.

Суддя безпідставно допустив значні розбіжності у відомостях, поданих у майнових деклараціях за різні або ті самі періоди.

(підпункти 4.6, 4.7 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

3.1. У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) рік суддя вказав, що:

- з 25.09.2013 його дружина та два сини користуються квартирою загальною площею 198,7 кв.м у м.Харкові на праві користування. При цьому, всупереч законодавству, власника квартири не вказано, а у деклараціях за [2013](#), [2014](#) та [2015](#) рік відомості про цю квартиру відсутні;
- з 01.12.2000 користується квартирою площею 98,5 кв.м. у м.Харкові. Проте у “паперових” деклараціях за [2013](#), [2014](#) та [2015](#) рік відомості про цю квартиру відсутні;
- з 27.12.2012 користується земельною ділянкою площею 2500 кв.м у с. Івано-Шийчине Богодухівського р. Харківської обл. Проте у деклараціях за [2012](#), [2013](#), [2014](#) та [2015](#) рік відомості про цю земельну ділянку відсутні.

3.2. У деклараціях судді за [2013](#), [2014](#) та [2015](#) (паперова), [2015](#) (електронна) роки відсутні будь-які транспортні засоби на праві власності чи користування. Відповідно ж до даних досьє судді:

- 03.10.2012 теща судді видала судді та його дружині довіреність строком до 03.10.2017 на автомобіль марки LEXUS RX;
- 08.06.2011 суддя отримав довіреність строком до 08.06.2031 року на повне розпорядження автомобілем LEXUS LX 570 2010 року випуску.

Це засвідчує, що суддя та його дружина з 2011 року мали на праві користування автомобілі, однак не декларували це право.

3.3. Відповідно до даних досьє дружину судді 20.10.2017 та 28.01.2018 притягували до адміністративної відповідальності за порушення правил дорожнього руху на автомобілі, що належить її матері. Це засвідчує, що дружина користується цим автомобілем, однак у декларації за [2017](#) рік суддя не вказав цей автомобіль.

4. Суддя не пояснив переконливо джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ.

(підпункт 4.9 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Теща судді:

- 30.01.2015 придбала будинок площею 533,2 кв.м і дві земельні ділянки під ним площею по 0,15 га кожна у Харківській обл. (Харківський р-н, селище Високий). Вартість таких будинків стартує від 4 000 000 грн;
- 28.07.2016 придбала автомобіль MERCEDES-BENZ GLE 350D 4 MATIC 2016 року випуску. Вартість таких автомобілів стартує від 83 000 доларів.

Відповідно до даних досьє, теща судді є пенсіонеркою та за період з 2012 по 2016 роки включно отримала лише дохід від продажу рухомого майна на суму менше 100 000 грн. Це свідчить про очевидну невідповідність набутого нею майна та її доходів.

На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

18.03.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 18 голосів членів Ради. Дмитро Остапенко та Михайло Жернаков заявили самовідвід.

У голосуванні взяли участь 12 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Савчук Андрій
- 9) Стригун Дмитро
- 10) Соколенко Наталія
- 11) Чижик Галина
- 12) Яким'як Олег

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)