

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
21.03.2019

ВИСНОВОК про невідповідність судді Апеляційного суду Дніпропетровської області Остапенко Вікторії Олександрівни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Апеляційного суду Дніпропетровської області **Остапенко Вікторію Олександрівну** (далі - Суддя). Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя повідомила недостовірні відомості у декларації доброчесності та ухвалювала судові рішення на користь іншої особи інакше, ніж в інших випадках. (підпункт 3.1. п. 3 та підпункт 2.1 п. 2 Індикаторів визначення суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

1. У декларації доброчесності за 2015 рік, яку суддя подавала вперше, а отже, нею охоплюється весь період діяльності на посаді судді, суддя підтвердила, що випадків наявності конфлікту інтересів в її діяльності не було (п. 8), вона не використовувала статус займаної посади з метою незаконного отримання третіми особами вигоди (п. 11), сумлінно виконувала професійні обов'язки (п. 12), дотримувалася положень професійної етики (п. 20), нею не здійснювалися вчинки, що можуть мати наслідком притягнення її до відповідальності (п. 22).

Однак Суддя вказала неправдиві відомості.

1.1. Суддя ухвалювала рішення в інтересах посадових осіб ТОВ, співзасновником і бенефіціарним власником якого є чоловік судді.

Постановою Саксаганського районного суду м. Кривого Рогу від 07.12.2009 у справі №3-3246 суддя звільнила від адміністративної відповідальності за ч. 2 ст. 163-1

КУПАП (порушення порядку ведення податкового обліку) у зв'язку з малозначністю вчиненого діяння особою, яка працює директором ТОВ «Капітал».

Постановою Саксаганського районного суду м. Кривого Рогу від 07.12.2009 у справі №3-3244 Суддя звільнила від адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 163-1 КУПАП (порушення порядку ведення податкового обліку) у зв'язку з малозначністю вчиненого діяння особою, яка працює головним бухгалтером ТОВ «Капітал».

Водночас співзасновником та кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «Капітал» є чоловік судді.

Того ж місяця суддя розглянула ще шість аналогічних справ за цими статтями КУПАП (номери постанов в Єдиного державному реєстрі судових рішень - [8438921](#), [8438849](#), [8438896](#), [8438924](#), [8438848](#), [8438894](#)). У жодному з них дії осіб не були визнані малозначними і їх було притягнуто до адміністративної відповідальності, хоча у більшості з цих справ допущено порушення на набагато менші суми, особи також визнали вину і повідомили про усунення заборгованості перед бюджетом.

Очевидним є те, що суддя розглянула справи за участю посадових осіб підприємства її чоловіка, маючи конфлікт інтересів, вирішила їх на користь цих осіб, використовуючи своє посадове становище, і таким чином посприяла уникненню адміністративної відповідальності.

2. Суддя використовував сумнівні способи набуття майна у власність.

(підпункти 3.11. п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської доброчесності від 11.01.2019)

Суддя здійснювала самочинні (незаконні) будівництва та перепланування і в судовому порядку їх легалізувала.

Так, рішенням Держинського районного суду м. Кривого Рогу від 25.03.2011 у справі № 2-998/11 було задоволено позов Рац Ольги Юріївни та Остапенко Вікторії Олександрівни до Криворізької міської ради про визнання права власності на нежитлове приміщення. Фактичні обставини справи полягають в тому, що позивачі у 2007 році самовільно перепланували та переобладнали під магазин непродовольчих товарів квартиру. Проте об'єкт не був введений в експлуатацію, а тому вони звернулися з даним позовом.

Тобто, здійснивши самочинне перепланування у 2007 році житлового приміщення в нежитлове, суддя «узаконила» це перепланування лише у 2011 році. Крім того, доволі дивним видається той факт, що суддя перепланувала житлове приміщення на нежитлове, яке планується використовувати для здійснення підприємницької

діяльності, хоча стосовно неї діє законодавча заборона на провадження такої діяльності.

Також [рішенням](#) Саксаганського районного суду м. Кривого Рогу від 08.09.2011 р. у справі № 2-2974/11, де раніше працювала суддя, було задоволено позов Остапенко Вікторії Олександрівни до Криворізької міської ради про визнання права власності на самочинне будівництво (на житловий будинок (246, 2 кв. м), літню кухню (69 кв. м), гараж (75, 2 кв.м). Фактичні обставини справи полягають в тому, що в 2010 році суддя вирішила провести реконструкцію свого одноповерхового будинку в двоповерховий, збудувати літню кухню і гараж. У рішенні суду також чітко зазначено, що ці роботи проводилися суддею самостійно. Представник міської ради проти задоволення позову не заперечувала.

Такі дії судді могли містити склад адміністративного правопорушення, передбаченого ст.ст. 96 («Не додержання будівельних норм, державних стандартів, норм і правил під час проектування і будівництва»), 97 («Самовільне будівництво будинків або споруд») КУпАП (в редакції, чинній на час здійснення дій з будівництва), проте за інформацією офіційного веб-сайту «Судова влада України» суддя до адміністративної відповідальності за цими статтями не притягувалася.

Для легалізації незаконних дій суддя використовувала місцеві суди в межах територіальної юрисдикції апеляційного суду, де вона є суддею, в т.ч. суд, де працювала раніше, на засідання цих судів не приходила і представників не направляла, а просила суд розглянути справу за своєї відсутності.

Встановлені судами обставини чітко вказують на те, що суддя вчиняла дії, які є незаконними, що не можна вважати прикладом законослужняної поведінки.

Також у грудні 2016 року, згідно з даними досьє, на суддю було складено протокол про порушення ПДР.

3. Суддя безпідставно допустила значні розбіжності у відомостях, поданих у майнових деклараціях за той самий період та безпідставно не задекларувала майно своє та членів сім'ї (підпункти 4.7 та 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської доброчесності від 11.01.2019)

У декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2015 рік суддя до членів своєї сім'ї включає чоловіка і двох доньок. Проте в електронній декларації за цей самий період членами сім'ї зазначено лише чоловіка та одну доньку.

3.1. У жодній декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012-2015 роки та в електронних деклараціях за 2015, 2016 роки не декларується право власності (користування) чоловіка на житло. Проте, в постановах Саксаганського районного суду м. Кривого Рогу від 20.07.2015 у справі №214/5050/15-п від 08.12.2015, у справі № 214/8101/15-п від 03.02.2016, у справах № 214/45/16-п та №214/46/16-п, зазначено, що її чоловік мешкає за адресою: «м. Кривий Ріг, вул. Вернадського, ___», а в постанові Саксаганського районного суду м. Кривого Рогу від 25.03.2015 у справі № 214/956/15-п зазначено, що її чоловік мешкає за адресою: «м. Кривий Ріг, пр. Держинського, ___». Крім того, в жодній декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012-2015 роки та в електронних деклараціях за 2015, 2016 роки не декларується право власності (користування) доньок на житло.

3.2. Згідно з електронною декларацією за 2015 рік, 29.11.1999 у судді виникло право власності на квартиру в м. Кривий Ріг, площею 34, 9 кв. м. Проте в декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік, суддя право власності на цю квартиру не декларувала.

3.3. 26.10.2013 суддя набула право власності на мопед Yamaha Jog 1991 року випуску, а 30.01.2016 чоловік - на мотоцикл Honda VFR 1200 2013 року випуску. Факт набуття чоловіком вказаного мотоцикла підтверджується і витягом з реєстру транспортних засобів МВС. За відкритими даними, вартість такого мотоцикла становить від 13 000 до 17 000 доларів. Проте, у відповідних деклараціях дані транспортні засоби не задекларовані.

3.4. В електронних деклараціях за 2015-2016 роки суддя не вказала вартість квартири в м. Кривий Ріг площею 65, 2 кв.м, право на яку виникло 11.05.2011 (по ½ разом з Рац Ольгою Юрїівною). Однак право власності на вказану квартиру зареєстровано на підставі рішення Держинського районного суду м. Кривого Рогу від 25.03.2011 у справі № 2-998/11. Проте в цьому рішенні зазначено, що право приватної власності в позивачів на цю квартиру виникло 29.03.2007 на підставі договору купівлі-продажу. Тобто суддя не могла не знати вартість цієї квартири, оскільки в 2007 році вона її придбала, а ціна є істотною умовою договору купівлі-продажу.

Крім того, у вказаних деклараціях суддею не зазначена вартість такого майна:

- земельної ділянки площею 700 кв.м у м. Кривий Ріг, право власності на яку виникло 15.12.2009;
- житлового будинку площею 246, 2 кв.м у м. Кривий Ріг, право власності на який виникло 26.10.2011;
- квартири площею 34, 9 кв.м у м. Кривий Ріг, право власності на яку виникло 29.11.1999.;

- гаража площею 75, 2 кв.м у м. Кривий Ріг, право власності на який виникло 26.10.2011;
- господарчих будівель площею 75, 8 кв.м у м. Кривий Ріг, право власності на які виникло 26.10.2011;
- земельної ділянки площею 539 кв.м у м. Кривий Ріг, право власності на яку виникло 01.03.2012;
- земельної ділянки чоловіка площею 1 500 кв.м у с. Радужне, Криворізького району, право власності на яку виникло 19.10.2011;
- чотирьох задекларованих ювелірних виробів, як і не вказано дату та період набуття прав на це майно;
- транспортного засобу Nissan Tida, 2007 року випуску, право власності на який суддя набула 26.01.2008

4. Суддя пов'язана з політичними силами і простежується вплив цього зв'язку на його діяльність.

(підпункти 4.10 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської доброчесності від 11.01.2019)

За даними порталу "[Посіпаки](#)" чоловік судді Остапенко Дмитро Володимирович був на громадських засадах помічником народного депутата від Партії регіонів Білого Олексія Петровича (Верховна Рада України, VI-VII скликання). Вказаний депутат голосував за "диктаторські закони" 16 січня 2014, і сьогодні є керівником Регіональної організації політичної партії "Опозиційний блок" в Донецькій області (Код: 39751914).

Факт наявності ділових відносин з Білим Олексієм Петровичем підтверджується й тим, що чоловік судді разом з ним має спільний бізнес, зокрема, вони є засновниками і (або) кінцевими бенефіціарними власниками ТОВ «Капітал», ТОВ «РБО Україна», ТОВ «Тондо», ТОВ «Тондо-Інвест».

Вирішення справ на користь посадових осіб ТОВ, які належать чоловікові і політику, тоді як в інших аналогічних справах суддя ухвалювала протилежні рішення, також може свідчити про порушення вимог щодо незалежності судді.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)

22.03.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок голосами 12 з 20 голосів Ради.

У голосуванні взяли участь 12 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Мелких Едуард
- 8) Моторевська Євгенія
- 9) Смалюк Роман
- 10) Шепель Тарас
- 11) Соколенко Наталія
- 12) Чижик Галина

Координатор
Громадської ради доброчесності
підписом)

(підписано електронним цифровим