

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
05.04.2019

ВИСНОВОК

**про невідповідність судді
Індустріального районного суду м. Дніпропетровська
Зосименко Світлани Георгіївни
критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Індустріального районного суду м. Дніпропетровська **Зосименко Світлану Георгіївну** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя здійснила розгляд справи у незаконному складі суду, про що не могла не знати.

Суддя допускала поведінку, яка вказує на недостатній рівень безсторонності.

Суддя допускала поведінку, яка призвела до істотних порушень правил процесу і (або) порушення основоположних прав і свобод (індикатором для цього може бути притягнення до дисциплінарної відповідальності, очевидний характер порушень), зокрема: суддя приймала рішення з порушенням юрисдикції; строки розгляду справи значно відрізняються від звичайних, що серед іншого свідчить про сумнівний особливий підхід до справи; рішення є абсолютно необгрунтоване; суддя приймала рішення за наявності дій судді, які призвели до істотного обмеження сторін у реалізації своїх процесуальних прав.

(підпункти 2.1, 2.3 п. 2, підпункт 3.9 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

1.1. Суддя, працюючи в м. Дніпро, рішенням у цивільній справі визнала право власності на нерухомість, яка знаходиться у Києві, не залучивши співвласників до справи та грубо порушивши правила виключної підсудності. Ці дії були вчинені з умислом.

Цей факт встановлено [рішенням](#) Першої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 30.11.2018, яким внесено подання про звільнення її з посади судді:

“... Встановлений під час дисциплінарного провадження перебіг розгляду суддею Зосименко С.Г. справи за позовом ОСОБА_1 до ОСОБА_2 про розірвання договору будівельного підряду та визнання права власності не свідчить про те, що правосуддя в цьому випадку чинилось, поведінка судді Зосименко С.Г. під час розгляду вказаної справи та ухвалення заочного рішення підриває авторитет правосуддя.

...

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що про умисність дій судді та їх свідоме спрямування на порушення основоположного права людини – права власності свідчать допущені суддею та встановлені під час розгляду дисциплінарної справи порушення норм процесуального законодавства, причому характер цих порушень вказує на упередженість судді і на те, що їх допущено умисно, оскільки судді Зосименко С.Г. було відомо про заборону порушення правил виключної підсудності в позовах про визнання права власності на нерухоме майно, внаслідок чого скаргник мала підстави вважати своє право власності порушеним.

...

Враховуючи порушення суддею Зосименко С.Г. очевидних і зрозумілих за змістом вимог процесуального закону, розгляд справи у надзвичайно короткий строк порівняно з іншими справами, що надійшли до її провадження в цей період, незважаючи на значне навантаження, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що такі дії суддею вчинено умисно.

...

Дії судді стосовно вирішення питання про права і обов'язки ОСОБА_4, ОСОБА_3, які є співвласниками спірного домоволодіння однак не були залучені до судового розгляду, а також щодо розгляду справи за відсутності відповідача, який не був повідомлений про судовий розгляд, утворюють склад дисциплінарного проступку у виді порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків (підпункт «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

2.2. Суддя, будучи слідчим суддею, постановила ухвалу, на підставі якої вилучені з каси банку під час обшуку понад 2 млн грн, були видані сторонній особі, чим володільцю коштів (банку) було завдано істотної шкоди. Зазначену ухвалу суддя внесла до Єдиного державного реєстру судових рішень з величезною затримкою.

Ці факти встановлено [рішенням](#) Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 21.03.2018, яким внесено подання про тимчасове відсторонення від здійснення правосуддя з направленням судді до Національної школи суддів України

для проходження курсу підвищення кваліфікації слідчих суддів та подальшим кваліфікаційним оцінюванням:

“... дії судді Зосименко С.Г., які призвели до порушення права власності як основоположного права людини, не відповідають вимогам кримінально-процесуального законодавства та вчинені внаслідок грубої недбалості.

... суддею явно порушено вимоги кримінально-процесуального закону стосовно вмотивованості судових рішень.

...

Згідно з даними Єдиного державного реєстру судових рішень ухвала від 12 листопада 2015 року про відкриття провадження у справі надіслана судом для опублікування 6 квітня 2017 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/65813296>); цього самого дня надіслана ухвала від 20 листопада 2015 року про повернення тимчасово вилученого майна (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/65812161>). Таким чином, суддею Зосименко С.Г. грубо порушено вимоги Закону України «Про доступ до судових рішень», згідно з якими усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання (частина друга статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень»).

...

Третя Дисциплінарна палата дійшла висновку, що доводи судді Зосименко С.Г. не можуть виправдати настільки істотну (понад рік та три місяці) затримку із внесенням судових рішень у цій справі до Єдиного державного реєстру судових рішень”.

2.3. Суддя, будучи слідчим суддею, постановила ухвалу про накладення арешту на врожай сільськогосподарських культур у вигляді соняху на площі 185,6502 га, заборону суб'єктам господарювання розпоряджатися засіяним врожаєм та використовувати його, в тому числі проводити будь-які польові роботи на цій земельній ділянці, здійснювати збір врожаю до скасування арешту майна.

Цей факт встановлено [рішенням](#) Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 27.03.2019, яким вдруге внесено подання про звільнення її з посади судді:

“... в діях судді Зосименко С.Г. стосовно розгляду клопотання по суті за відсутності повідомлення власника майна про розгляд клопотання наявний склад дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків).

... допущене процесуальне порушення перебуває у причинному зв'язку з протиправним обмеженням права власності на арештоване майно як основоположного права людини.

...

Накладений арешт, яким, зокрема, заборонено збір урожаю, був істотним втручанням у господарську діяльність відповідних суб'єктів та відповідно у їхнє право власності. З огляду на обставини справи, накладений арешт явно не відповідав зазначеній в ухвалі суду меті забезпечити «збереження речових доказів». Цілком очевидно, що заборона збирання врожаю в кінці сільськогосподарського сезону (22 серпня) створювала високий ризик загибелі цього врожаю і жодним чином не сприяла його «збереженню».

При цьому суддя Зосименко С.Г. не могла не розуміти, що заборона збору врожаю наприкінці сільськогосподарського сезону створює реальний ризик знищення цього врожаю.

... в діях судді Зосименко С.Г. наявний склад дисциплінарного проступку, передбачений пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод – права власності).

...

Ухвала, постановлена суддею Зосименко С.Г., не дає жодної відповіді на питання про те, як заборона збору врожаю на певній земельній ділянці може забезпечити речовий доказ у кримінальному провадженні від знищення чи переробки. Таким чином, вимогу про зазначення підстав застосування арешту майна суддею не виконано.

... в діях судді Зосименко С.Г. наявний склад дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття аргументів сторін щодо суті спору).

...

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що допущене порушення не має характеру простої суддівської помилки, а є умисним”.

2. Суддя безпідставно не задекларувала своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижила його обсяг і (або) вартість.

Суддя не пояснила переконливо джерела походження ліквідного майна і легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат.

(підпункти 4.6,4.9 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

1. 18.08.2017 суддя подала [повідомлення](#) про суттєві зміни, за якими вона задекларувала дохід від відчуження нерухомого майна у розмірі 770 871 грн, джерелом якого вказала “Зосименкр Валерій Дмитрович”.

Однак згідно з електронними деклараціями за [2016](#) і [2017](#) роки обсяг задекларованого нерухомого майна судді та членів її сім'ї не змінився - суддя у 2016 році задекларувала право власності сина на квартиру 151 кв.м, набуте 31.05.2013 (син був членом сім'ї декларантки, а в 2017 році своє право користування на неї (син перестав бути членом сім'ї декларантки).

У декларації за [2017](#) рік суддя зазначила цей самий дохід від відчуження нерухомого майна, але джерелом доходу вказала уже сама себе.

2. Згідно з декларацією за [2016](#) рік, 01.11.2016 суддя придбала автомобіль LEXUS RX 300 2005 року випуску за 100 000 грн. За даними спеціалізованого сайту продажу автомобілів [Auto.Ria](#), сьогодні (більш ніж через 2 роки після купівлі суддею потриманого автомобіля), ціни на такий автомобіль 2005 року випуску стартують від 11 300 USD (у перерахунку за курсом НБУ на день придбання 288 376 грн), що значно більше, від задекларованої суми.

Згідно з декларацією за [2016](#) рік, у 2016 році суддя відчужила рухоме майно (ймовірно автомобіль Toyota Land Cruiser 2002 року випуску, який декларувала раніше) за 150 000 грн, зазначивши джерелом доходу сама себе.

При цьому у 2016 році суддя не подавала повідомлення про суттєві зміни в майновому стані, незважаючи на отримання нею доходу та придбання майна на суму, яка перевищує 50 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня 2016 року.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до початку її співбесіди з Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, оскільки суддя не надала контактної інформації. Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

05.04.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 15-ма голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 15 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Марчук Антон
- 7) Мелких Едуард
- 8) Остапенко Дмитро
- 9) Середя Максим
- 10) Смалюк Роман
- 11) Соколенко Наталія
- 12) Сухоставець Роман
- 13) Чижик Галина
- 14) Шепель Тарас
- 15) Яким'як Олег

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)