

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
15.04.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Лисичанського міського суду Луганської області Грибанової Людмили Олександрівни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Лисичанського міського суду Луганської області **Грибанову Людмилу Олександрівну** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя у минулому допускала поведінку, яка вказує на недостатній рівень безсторонності.

(підпункт 2.3 п. 2 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

За інформацією, наявною у Єдиному державному реєстрі судових рішень, суддя була головною у складі колегії суддів Лисичанського міського суду Луганської області, яка розглядала справу 415/755/15-к. 02.08.2016 суддя у складі колегії суддів (Л. Грибанова, А. Березін, В. Фастовець) ухвалила виправдувальний [вирок](#) щодо особи, обвинуваченої в умисному здійсненні публічних закликів до вчинення дій, спрямованих на зміну меж території або державного кордону України на порушення порядку, встановленого Конституцією України (ч. 1 ст. 110 КК України), а також сприянні діяльності терористичної організації "Луганська народна республіка" (ч. 1 ст. 258-3 КК України) у зв'язку з не доведеністю в діянні обвинуваченого складу інкримінованих кримінальних правопорушень.

Суд апеляційної інстанції [скасував](#) цей вирок, зокрема, з огляду на таке:

"суд першої інстанції неповно навів та частково викривив у вирок показання свідків обвинувачення ОСОБА_5 та ОСОБА_6, не зазначивши певні відомості, вказані цими свідками, які можуть свідчити про винність ОСОБА_2 у вчиненні кримінальних

правопорушень, не надав належної оцінки показанням вказаних осіб стосовно підтвердження винуватості ОСОБА_2.

Також суд не взяв до уваги в якості доказу, який міг істотно вплинути на його рішення, не зазначивши при цьому жодних мотивів, висновки експертизи [...], та зазначив, що публічні заклики "нікого не перебивати, не робити вигляд, що нічого не знають про розпуск обласної ради" не стосується предмету доказування, а у публічних закликах "залучити всіх мешканців міста до захисту города, нашої землі міської та нашого дому" ОСОБА_2 не обвинувачується. При цьому не дав оцінки іншим висловлюванням ОСОБА_2 вказаних у висновку експерта, чим істотно порушив вимоги кримінального процесуального закону".

Слід відзначити, що зазначене рішення набуло значного суспільного резонансу. Зокрема, про нього згадується у [публікації](#) видання "Українська правда" від 17.07.2017 авторства журналіста О. Братушчака "Сепаратистські" справи Луганщини. Прихована амністія".

Громадська рада доброчесності не дає будь-яку юридичну оцінку цьому судовому рішенню. Так само Громадська рада доброчесності не вважає, що саме по собі виправдання особи у вчиненні злочину хоч якимось чином може свідчити про недоброчесність судді. Навпаки - у разі недоведення стороною обвинувачення винуватості особи у вчиненні злочину поза розумним сумнівом її виправдання є необхідною і безальтернативною поведінкою з боку суддів. Однак характер встановлених судом апеляційної інстанції процесуальних порушень, допущених колегією суддів за участі судді Л. Грибанової (викривлення показань свідків, вибіркоче врахування доказів) свідчить про небезсторонність суду за участі судді. При цьому суддя окремої думки не висловлювала.

На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до початку її співбесіди з Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, оскільки Комісія призначила її у строк, що унеможливив таку комунікацію. Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)

15.04.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 20 голосів членів Ради. 5 голосів - за надання до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України інформації.

У голосуванні взяли участь 17 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Марчук Антон
- 7) Маселко Роман
- 8) Мелких Едуард
- 9) Моторевська Євгенія
- 10) Остапенко Дмитро
- 11) Савчук Андрій
- 12) Серета Максим
- 13) Смалюк Роман
- 14) Соколенко Наталія
- 15) Чижик Галина
- 16) Шепель Тарас
- 17) Яким'як Олег

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)