

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
03.05.2019

ВИСНОВОК
про невідповідність судді
Господарського суду Київської області
Лопатіна Антона Володимировича
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Господарського суду Київської області **Лопатіна Антона Володимировича** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя, не перебуваючи на робочому місці (був закордоном), ухвалював судові рішення.

(підпункт 6.5 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Згідно з даними досьє суддя в період з 09.10.2014 по 14.10.2014 перебував закордоном. Проте 10.10.2014 він постановив три ухвали у справі № 911/3664/13 (№ [1](#), [2](#), [3](#)).

2. Суддя допускав поведінку, яка призвела до істотних порушень основоположних прав і свобод.

(підпункт 3.9 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

30.04.2015 суддя постановив [ухвалу](#) у справі № Б8/180-10 про банкрутство Приватного акціонерного товариства “Білицький завод “Теплозвукоізоляція”, якою: *“фактично надано дозвіл на відчуження належних боржнику, ПАТ “Білицький завод “Теплозвукоізоляція” земельних ділянок площею 1,6221 га. та 5, 1977 га., розташованих в смт. Коцюбинське Київської області, без проведення аукціону”* (висновки Громадської ради доброчесності про невідповідність кандидатів на посаду

судді Верховного Суду критеріям доброчесності та професійної етики [Короткевича О. Є.](#) від 18.05.2017 та [Полякова Б. М.](#) від 24.01.2019). У згаданих висновках Громадська рада доброчесності охарактеризувала постановлену суддею ухвалу як свавільну.

Громадська рада доброчесності не вбачає підстав для зміни вже наданої у висновках від 18.05.2017 та 24.01.2019 оцінки діям судді та їх негативного впливу на авторитет судової влади і віри народу в правосуддя.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до затвердження цього висновку, оскільки суддя не надав контактної інформації. Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)

03.05.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 13-ма голосами з 18 голосів членів Ради. Роман Смалюк заявив самовідвід.

У голосуванні взяли участь 13 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Мєлких Едуард
- 9) Савчук Андрій
- 10) Серєда Максим
- 11) Стригун Дмитро
- 12) Чижик Галина
- 13) Шепель Тарас

Координатор
Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)