

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
14.05.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Шевченківського районного суду м. Києва Бугіля Володимира Вячеславовича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Шевченківського районного суду м. Києва **Бугіля Володимира Вячеславовича** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя ухвалював рішення, обумовлені політичними мотивами.

(підпункт 1.8 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).

Суддя ухвалював рішення щодо учасників Революції Гідності. Так, 05.12.2013 суддя постановив ухвалу у справі № [761/32662/13-к](#), якою надав дозвіл на затримання учасника масових акцій протесту 01.12.2013 у м. Києві на вул. Інститутській біля Адміністрації Президента з метою приводу до Шевченківського районного суду м. Києва для участі в розгляді клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

06.12.2013 суддя постановив ухвалу у справі № [761/32662/13-к](#), якою задовольнив клопотання слідчого та застосував до цієї особи запобіжний захід у вигляді тримання під вартою строком 60 днів – до 02.02.2014.

Окрім того ухвалами Шевченківського районного суду міста Києва від 05.12.2013 у справах № [761/32667/13-к](#) та [761/32663/13-к](#) суддя надав дозвіл на проведення обшуку за місцем проживання осіб у зв'язку з їх участю у масових акціях протесту на вулиці Інституцькій.

Тимчасова спеціальна комісія з перевірки суддів судів загальної юрисдикції затвердила [Висновок](#) від 10.06.2015 № 54/02-15, яким встановила у діях судді при ухваленні цих рішень порушення присяги та рекомендувала його звільнити.

Вища рада юстиції [Рішенням](#) від 17.12.2015 встановила у діях судді порушення, але відмовилась вносити подання про його звільнення.

На переконання Громадської ради доброчесності ці рішення судді ухвалені в умовах та з порушеннями, що ставлять під сумнів незалежність судді. Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен дотримувати високих стандартів поведінки суддів і обстоювати їх з метою поглиблення громадської довіри до судових органів, що має першорядне значення для підтримання незалежності судової гілки влади (п. 1.6).

Незалежність судів є прерогативою чи привілеєм, що надається не на користь власних інтересів суддів, а на користь забезпечення верховенства права та в інтересах осіб, що шукають і очікують правосуддя (Висновок №1 (2001) Консультативної ради європейських суддів для Комітету міністрів Ради Європи про стандарти незалежності судових органів та незмінюваність суддів). Порушення принципу незалежності тотожне порушенню права всіх громадян, адже позбавляє їх надії на справедливість.

2. Суддя повідомив недостовірні відомості у декларації доброчесності.

(підпункт 3.1 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

2.1. Уперше подаючи [декларацію доброчесності](#) за 2016 рік, суддя підтвердив у п. 17, що не приймав рішень, передбачених ст. 3 Закону України “Про відновлення довіри до судової влади”.

Відповідно до п. 3 та п. 9 ч. 1 ст. 3 Закону України “Про відновлення довіри до судової влади” одним із видів рішень, що є підставою для перевірки суддів судів загальної юрисдикції, є рішення про:

- обрання запобіжних заходів у вигляді тримання під вартою щодо осіб, які були учасниками масових акцій протесту в період з 21.11.2013 до дня набрання чинності цим законом;
- надання дозволу на проведення слідчих (розшукових) дій та негласних слідчих (розшукових) дій стосовно осіб, які були учасниками масових акцій протесту в період з 21.11.2013 до 21.02.2014, у зв'язку з їх участю у таких акціях.

Ухвалою від 06.12.2013 у справі № [761/32662/13-к](#) суддя застосував запобіжний захід у виді тримання під вартою до учасника масових акцій протесту. А ухвалами у справах № [761/32667/13-к](#) та [761/32663/13-к](#) суддя дав дозвіл на проведення обшуку за місцем

проживання осіб, у зв'язку з їх участю у масових акціях протесту на вулиці Інституцькій.

Таким чином, суддя повідомив неправдиву інформацію у поданій ним декларації доброчесності за 2016 рік. Цей факт підтверджено Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у складі колегії від 18.07.2018 № 1214/ко-18. [Рішенням](#) другої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (ВРП) від 03.12.2018 відмовлено у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді “у зв'язку з відсутністю умислу на приховування будь-якої інформації під час подання декларації доброчесності”. З рішення випливає, що це “непорозуміння” викликала “недостатня визначеність та конкретизація самого Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» та наявність рішення Вищої ради юстиції від 17 грудня 2015 року № 1193/0/15-15”.

На думку Громадської ради доброчесності у рішенні ВРП немає доказів ненавмисної поведінки судді, а обґрунтування щодо “недостатньої визначеності” норм закону «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» є вкрай непереконливим та неправдоподібним. Ми вважаємо, що суддя з 10-ти річним стажем, який успішно пройшов іспит на компетентність та має широку практику застосування набагато складніших правових конструкцій, був спроможний правильно зрозуміти норми вказаного закону. Особливо зважаючи на те, що на момент заповнення декларації доброчесності він вже пройшов перевірку на підставі цього закону. За таких умов неможливо стверджувати, що він не знав про ухвалення ним рішень, які перевірялись на підставі вказаного Закону.

Відмова у притягненні до дисциплінарної відповідальності жодним чином не означає, що діям судді дано оцінку під кутом зору доброчесності, оцінка якої є завданням кваліфікаційного оцінювання.

2.2. У деклараціях доброчесності за [2016](#), [2017](#), 2018 роки суддя підтвердив у п.19, що до нього не застосовуються заборони, визначені Законом “Про очищення влади”.

Однак у [довідках](#) Шевченківського районного суду м.Києва від 11.01.2016 та 11.02.2016 про результати перевірки, передбаченої Законом “Про очищення влади”, вказано, що до судді застосовуються заборони, визначені пунктом 13 частини другої статті 3 Закону “Про очищення влади”.

Таким чином, твердження у деклараціях доброчесності судді не відповідає дійсності, а суддя взагалі має бути звільнений із заборонаю на 10 років обіймати посади в органах державної влади.

3. Суддя у минулому допускав поведінку, яка вказує на недостатній рівень незалежності та спроможності не піддаватися впливу.

(підпункт 1.10 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

09.12.2013 затримано адвоката Віктора Смалія, якого звинуватили у [замаху](#) на життя судді. Інцидент відбувся 06.12.2013 під час розгляду суддею справи № [761/32662/13-к](#) щодо учасника акцій протестів 01.12.2013, де Віктор Смалій був адвокатом затриманого.

У подальшому адвоката було взято [під варту](#), складено обвинувальний акт та [направлено](#) до суду. [Законом](#) від 27.02.2014 "Про внесення змін до Закону України "Про застосування амністії в Україні" щодо повної реабілітації політичних в'язнів" його визнано політичним в'язнем та застосовано індивідуальну амністію.

Суддя разом з іншими працівниками суду надавав показання у цій справі. Їх фрагменти є [доступними](#) у мережі інтернет. З них випливає, що показання судді та інших свідків не відповідають обставинам справи. Загальновідомим є факт, що під час Революції Гідності влада використовувала суддів та правоохоронні органи для переслідування та залякування учасників протестів, а тому є підстави вважати, що такі показання суддя дав саме з такою метою, усвідомлюючи їх недостовірність.

4. Суддя не повідомив про наявність конфлікту інтересів та (або) не вжив інших заходів для його запобігання.

(підпункт 3.3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Суддя входив у колегію суддів, яка розглядала кримінальну справу № 761/34909/17 за обвинуваченням Гречківського Павла Миколайовича у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 15, ч. 4 ст. 190 Кримінального кодексу України. За результатом розгляду суд виніс виправдувальний [вирок](#).

Виправданий Гречківський П.М. був членом Вищої ради правосуддя (Вищої ради юстиції). [Рішенням](#) Вищої ради юстиції від 17.12.2015 № 1193/0/15-15 відмовлено у внесенні подання про звільнення [Бугіля В. В.](#) з посади судді Шевченківського районного суду м. Києва за порушення присяги судді. [Доповідачем у справі був саме Гречківський П. М.](#)

Тобто, Гречківський П.М., справу якого розглядав суддя Бугіль В.В., брав безпосередню і активну участь у розгляді справи щодо самого судді Бугіля В.В., і саме Гречківський П.М. як доповідач пропонував відмовити у звільненні судді за порушення присяги.

Звертаємо увагу, що у цій справі головуючою була суддя Щебуняєва Л.Л. Однак у підготовчому судовому засіданні обвинувачений Гречківський П.М. заявив відвід головуючій. Підставою відводу була наявність обставин, що викликають сумніви в неупередженості судді у розгляді кримінального провадження. Гречківський посилався на те, що він є членом Вищої ради правосуддя, у його провадженні, як члена Вищої ради правосуддя, з 28.04.2017 по 06.10.2017 перебувала скарга щодо дисциплінарного проступку стосовно судді Щебуняєвої Л.Л., яка входила до складу колегії суддів у кримінальному провадженні. У зв'язку з цим обвинувачений вважав, що в цій ситуації можливо присутній конфлікт інтересів, а також, на думку сторонніх осіб, головуючий суддя може бути упереджена у справі через наявну інформацію про перебування дисциплінарної справи стосовно неї у нього як члена Вищої ради правосуддя. [Ухвалою](#) від 31.10.2017 Шевченківський районний суд м. Києва у складі: головуючої - судді Щебуняєвої Л.Л., суддів - Циктіча В.М., Бугіля В.В. відвід Гречківського П.М. судді Щебуняєвій Л.Л. був задоволений.

Таким чином, факт розгляду Гречківським П.М. дисциплінарної справи щодо члена колегії суддів, яка розглядає справу, де він є обвинуваченим, судом визнано обставиною, яка свідчить про наявність підстав для відводу такого члена колегії. Суддя Бугіль В.В. брав участь у прийнятті такого рішення, окремої думки не висловлював, а отже, повністю погоджувався з таким рішенням.

Європейський суд з прав людини застерігає, що навіть самі лише сумніви «розсудливого спостерігача» в тому, що суд незалежний та неупереджений, можуть мати певне значення в розумінні забезпечення громадянам права на справедливий суд («Ферантелі та Сантанджело проти Італії», «Хаусчілдіт проти Данії», «Веттстейн проти Швейцарії»). Суддя, стосовно якого є обґрунтовані побоювання недостатньої неупередженості, **повинен негайно взяти відвід** («Веттстейн проти Швейцарії», «Кастілло Альгар проти Іспанії», «П'ерсак проти Бельгії»).

За таких обставин суддя мав заявити самовідвід, але не зробив цього, чим поставив під сумнів об'єктивність прийнятого рішення та підірвав суспільну довіру до нього.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення судді.

Відповідно до майнової декларації судді за [2018](#) рік з 15.09.2011 суддя користується квартирою, яка належить його батьку. Однак він не вказував право користування на цю квартиру, а також на будь-яке житло у деклараціях за 2012, 2013 та [2014](#) роки.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до початку його співбесіди з Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, оскільки Комісія призначила її у строк, що унеможливив таку комунікацію.

Координатор

Громадської ради доброчесності (підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)

14.05.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 15-ма голосами з 17 голосів членів Ради. Маселко Роман та Савчук Андрій заявили відвід.

У голосуванні взяли участь 15 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Марчук Антон
- 7) Мелких Едуард
- 8) Моторевська Євгенія
- 9) Остапенко Дмитро
- 10) Смалюк Роман
- 11) Середа Максим
- 12) Стригун Дмитро
- 13) Сухоставець Роман
- 14) Чижик Галина
- 15) Шепель Тарас

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)