

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**17.05.2019**

## **ВИСНОВОК** **про невідповідність судді Приморського районного суду м. Одеси** **Попревича Віктора Михайловича** **критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Приморського районного суду м. Одеси **Попревича Віктора Михайловича** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Суддя ухвалював рішення на користь певної особи, інакше, ніж в інших випадках.** (підпункт 2.1 п. 2 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

27.07.2017 суддя прийняв постанову №[67998649](#) про притягнення до відповідальності за керування автомобілем в стані алкогольного сп'яніння і, посилаючись на ст. 24-1 Кодексу про адміністративні правопорушення (заходи впливу, що застосовуються до неповнолітніх), наклав адміністративне стягнення у виді попередження. Проте з постанови суду відомо, що правопорушник народився 02.04.1999, а правопорушення вчинив 19.05.2017, тобто правопорушник на момент вчинення правопорушення досягнув повноліття. Жодних обставин, що пом'якшують відповідальність за адміністративне правопорушення, суд не встановив.

Того ж дня суддя прийняв ще п'ять постанов у таких самих справах, де застосував до порушників штраф у розмірі 10 200 грн із позбавленням права керувати транспортними засобами строком на один рік (№[67998584](#), [67998618](#), [67998657](#), [67998658](#), [67998661](#)).

Жодних інших мотивів, які могли би пояснити розбіжності у застосуванні стягнень, постанови не містять. Більше того, у постановах №[67998657](#), [67998584](#) констатовано приблизно удвічі нижчий ступінь сп'яніння, ніж у постанові №[67998649](#), де правопорушник обійшовся попередженням.

Цей випадок викликав суспільний резонанс та був висвітлений у [публікаціях](#) у ЗМІ, бо у стороннього спостерігача така вибірковість викликає обгрунтований сумнів в неупередженості судді, що істотно впливає на авторитет правосуддя.

**2. Суддя ухвалював рішення, обумовлені корпоративною солідарністю, маніпулюючи обставинами чи законодавством.** Суддя невчасно виготовляв судові рішення чи передавав їх для оприлюднення у резонансних справах.

*(підпункт 1.8 п. 1, підпункт 6.6 п.6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

29.05.2017 суддя прийняв постанову у справі про адміністративне правопорушення керування автомобілем у стані алкогольного сп'яніння стосовно голови Одеського окружного адміністративного суду О. Глуханчука. Справа мала великий суспільний резонанс, поведінка правопорушника під час складання протоколу та проведення медичного огляду викликала обурення. Цей випадок отримав висвітлення у численних публікаціях, у тому числі [відео](#) з місця події. О. Глуханчук за таку поведінку був [притягнутий](#) до дисциплінарної відповідальності і отримав негативний [висновок](#) Громадської ради доброчесності.

Суддя Попревич закриття справу в зв'язку з відсутністю події адміністративного правопорушення. Ця інформація підтверджується [рішенням](#) Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (ВРП) № 3112/Здп/15-17 від 04.10.2017, яким суддю притягнуто до дисциплінарної відповідальності у вигляді догани за несвоєчасне оприлюднення рішення. Підставою для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді стало те, що, як було з'ясовано дисциплінарним органом, до Єдиного державного реєстру судових рішень постанову Приморського районного суду міста Одеси від 29.05.2017 було внесено лише 30.06.2017.

У поєднанні з фактами, викладеними у пункті 1 цього висновку, така ситуація свідчить, що суддя з великою ймовірністю мав економічну, корупційну чи іншу особисту зацікавленість в ухваленні окремих рішень, якими фактично толерувалося керування автомобілем у стані алкогольного сп'яніння.

### **3. Суддя причетний до зловживання процесуальними повноваженнями чи правами, незалежно від того чи встановлені ці зловживання судом.**

*(підпункт 3.13. п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

14.11.2017 під час вирішення питання продовження строку запобіжного заходу тримання під вартою щодо директора дитячого табору «Вікторія», в якому від пожежі загинули діти, суддя змінив запобіжний захід, визначивши заставу у розмірі 128 000 грн. Усвідомлюючи, що таке рішення ображає потерпілих та збудує громадськість, оголошення постанови суддя здійснив таємно в переддень заявленої дати, що викликало суспільний резонанс і відповідні [публікації](#) в ЗМІ та дуже негативно вплинуло на авторитет правосуддя.

### **4. Суддя безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом. Суддя безпідставно допустив значні розбіжності у відомостях, поданих у майнових деклараціях за різні або ті самі періоди. Суддя не вжив достатніх заходів для з'ясування майнового стану осіб, стосовно яких він повинен подати декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави чи місцевого самоврядування, внаслідок чого вказав неправдиву інформацію.**

*(підпункт 4.6, 4.7, 4.8 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

У деклараціях за [2014](#), [2015](#), [2016](#) роки суддя не задекларував право власності дружини на квартиру, площею 51,5 кв.м у Партеніті (м. Алушта, Автономна Республіка Крим) і

вартістю на дату набуття у 2012 році 466 500 грн. Суддя вказав цю квартиру лише в декларації за 2013 рік, в уточненій декларації за 2015 рік (подана в 2017 році), а також у деклараціях за 2017, 2018 роки.

Згідно з даними досьє судді, на підставі довіреності строком дії з 06.12.2014 по 06.12.2015 та строком з 14.01.2016 по 14.01.2019 суддя мав право користування легковим автомобілем Mercedes Benz C300. На підставі довіреності строком дії з 15.04.2014 по 15.04.2019 суддя мав право користування легковим автомобілем Mercedes Benz ML350. Ця інформація не була зазначена в жодній з декларацій.

Дружина судді Попревич Наталія Володимирівна на підставі довіреності, виданої її дочкою, строком дії з 21.04.2010 по 21.04.2013 мала право користування легковим автомобілем Mercedes Benz C180K 2006 року випуску. На підставі довіреностей строком дії з 13.05.2014 по 02.02.2017 дружина судді мала право користування легковим автомобілем Mercedes Benz ML350 2008 року випуску. На підставі довіреності строком дії з 13.10.2016 по 13.10.2019 дружина судді має право користування легковим автомобілем Mercedes Benz C300.

Користування автомобілем дружиною судді також підтверджується постановою Приморського райсуду м. Одеси №[56024580](#) від 26.02.2016 про притягнення її до адміністративної відповідальності за керування автомобілем в стані алкогольного сп'яніння, де вказано, що вона керувала автомобілем «Мерседес».

Інформація про користування вказаними автомобілями не була зазначена суддею в жодній декларації.

**6. Суддя допускав вочевидь недбале оформлення документів (рішень, ухвал чи інших документів, пов'язаних із здійсненням суддею професійної діяльності).**

*(підпункт 6.1. п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Протягом 2007-2014 років суддя ухвалював рішення російською мовою. Зокрема в

2013 році <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35805510>

2014 році <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/37697754>

Єдиний державний реєстр судових рішень містить [30](#) рішень судді (вироків та постанов) у кримінальних справах, викладених російською мовою, які він ухвалив, керуючись Кримінальним процесуальним кодексом України 1960 року у період з 10.08.2012.

Однак 10.08.2012 набрала чинності нова редакція статті 19 цього Кодексу, яка однозначно виключила можливість застосування російської мови у судових документах: “*Мова, якою здійснюється провадження в кримінальних справах, визначається статтею 15 Закону України "Про засади державної мовної політики"*”. Стаття 15 Закону стосувалася мови досудового розслідування та прокурорського нагляду. Водночас згідно зі статтею 10 Конституції України, рішення Конституційного Суду України від 14.12.1999 № 10-рп/99 (справа про застосування української мови), ст. 14 чинного тоді Закону “Про засади державної мовної політики” акти органів державної влади, включаючи судові документи, складаються державною мовою. Українське законодавство не давало жодних підстав для використання російської мови у складанні судових рішень.

**7. Суддя або пов'язана з ним особа отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви.**

*(підпункт 4.10. п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Підставою виникнення у сина судді Попревича Віталія Вікторовича права власності на житловий будинок загальною площею 310,4 кв.м, що знаходиться в м. Донецьку було судове рішення Київського районного суду м Донецька у справі №2-3570/09 від 27.07.2007. Це рішення відсутнє в ЄДРСР. На момент його ухвалення суддя перебував на посаді судді цього суду.

**Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення судді.**

1. Сукупний дохід сім'ї судді та його близьких родичів (дружина, син, дочка) з 2013 по 2018 роки, згідно з даними суддівського досьє, становить 2 136 785 грн.

Зокрема судді	:	1 787 020 грн
дружини	:	31 125 грн
сина	:	308 823 грн
дочки	:	9 817 грн

Наведене ставить під сумнів можливість придбання сином судді житлового будинку 310,4 кв.м.

Крім того, у власності дочки судді Попревич Тетяни Вікторівни перебуває житловий будинок загальною площею 214 кв.м в м. Донецьку, який 13.02.2009 подарував їй суддя. Суддя сам проживав в ньому в 2009 році, тобто в рік, коли дочка тільки набула права власності на цей будинок. Потрібно з'ясувати чи не мало місце приховування майна легальність походження якого, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви *(підпункт 4.10 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*. Крім того, є інформація, що суддя «прикрасив» будинок нібито дочки бюстами Сталіна та Леніна.

2. Відповідно до правил п. 4 ч. 1 ст.7 Закону України «Про доступ до судових рішень» у текстах судових рішень, що відкриті для загального доступу, не може бути розголошена інформація, для забезпечення захисту якої розгляд справи або вчинення окремих процесуальних дій відбувалися у закритому судовому засіданні.

Таким чином, розголошенню не підлягає не рішення в цілому, а лише відомості, для забезпечення нерозголошення яких було прийняте рішення про розгляд справи в закритому судовому засіданні.

Суддя не забезпечив оприлюднення загалом 2280 рішень. Потребує з'ясування, чи не мало в цих випадках місце приховування судових рішень і чи не допустив суддя порушення принципу гласності і відкритості *(підпункт 6.4 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*.

**Координатор**  
**Громадської ради доброчесності** (підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол**  
**електронного голосування**  
**(є невід'ємною складовою висновку)**

18.05.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 13-ма голосами з 19 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 13 членів:

1. Валько Вадим
2. Воробйов Євген
3. Куйбіда Роман
4. Кулібаба Андрій
5. Марчук Антон
6. Маселко Роман
7. Моторевська Євгенія
8. Смалюк Роман
9. Стригун Дмитро
10. Сухоставець Роман
11. Чижик Галина
12. Шепель Тарас
13. Яким'як Олег

**Координатор**  
**Громадської ради доброчесності** (підписано електронним цифровим підписом)