

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

Затверджено  
Громадською радою доброчесності  
21.05.2019

## ВИСНОВОК

про невідповідність судді Коломацького районного суду  
Харківської області  
Скляренка Михайла Олексійовича  
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Коломацького районного суду Харківської області Скляренко Михайла Олексійовича (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Суддя допускав судову тяганину, зокрема, якщо це призвело до порушення розумних строків з метою надання учаснику справи процесу фактичних переваг, наприклад, здійснити дії, які унеможливають виконання рішення чи позбавлять його предмету, уникнути відповідальності тощо.**

*(п.п. 6.3. пункту 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).*

Суддя штучно затягував строк розгляду справи про адміністративне правопорушення шляхом повернення справи на дооформлення та доопрацювання, з подальшим закриттям провадження у справі з підстав, передбачених ч. 2 ст. 38, п. 7 ст. 247 КУпАП після повторного надходження матеріалів до суду. При загальній невеликій чисельності розглянутих справ взагалі суддя у великій кількості закриває провадження з підстав, передбачених ч. 2 ст. 38, п. 7 ст. 247 КУпАП саме у справах, де особи притягувалися до відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП.

Так:

- [постановою](#) Коломацького районного суду Харківської області від 30.11.2016 у справі № 625/411/16-п матеріал про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 за ч. 1 ст. 130 КУпАП повернуто до Коломацького відділення поліції Валківського відділу поліції ГУ Національної поліції в Харківській області для належного оформлення та доопрацювання. Пізніше [постановою](#) Коломацького районного суду Харківської області від 16.02.2017 провадження у цій справі закрито;

- [постановою](#) Коломацького районного суду Харківської області від 27.01.2016 у справі № 625/359/16-п провадження у справі про адміністративне правопорушення за ознаками адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 130 КУпАП, закрито. У вказаній справі здійснювались неодноразові виклики, розгляд справи штучно затягувався, що призвело до вказаних наслідків;
- [постановою](#) Коломацького районного суду Харківської області від 15.09.2015 у справі № 625/321/15-п адміністративний матеріал про притягнення до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП повернуто до ВДАІ Валківського РВ (з обслуговування Валківського та Коломацького районів) ГУМВС України в Харківській області для належного оформлення та доопрацювання. Пізніше [постановою](#) від 22.10.2015 провадження у цій справі закрито;
- [постановою](#) Коломацького районного суду Харківської області від 07.10.2015 у справі № 625/349/15-п та від 16.07.2015 у справі № 625/132/15-п провадження за ознаками адміністративних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 130 КУпАП – закрито. У вказаних справах здійснювались неодноразові виклики, розгляд справ штучно затягувався, що призвело до вказаних наслідків.

Також слід звернути увагу на таке. У справах № 625/411/16-п, № 625/378/16-п, № 625/321/15-п, матеріали яких повертались до органів поліції для дооформлення, після їх повернення до суду недоліки, за яких відбулась зазначена процедура, усунуті не були. Тобто підхід до повернення справ для належного оформлення та доопрацювання є формальним, а також надуманим механізмом, який застосовувався суддею для затягування строків розгляду та ухвалення рішень про закриття проваджень за впливом строків.

## **2. Суддя допускав вибіркове уникнення розгляду справ, зловживаючи правом на самовідвід.**

*(п.п. 2.1. пункту 2 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).*

1. У справах Коломацького районного суду Харківської області №№ [625/104/17](#), [625/107/17](#), [625/144/17](#) суддя заявив та самостійно [задовольнив](#) самовідвід з підстав, передбачених п. 4 ч. 1 ст. 20 ЦПК України, як «дружні стосунки» з певною особою. При аналогічних обставинах 20.01.2015 суддя розглянув справу про притягнення до адміністративної відповідальності за ознаками діяння, передбаченого ч. 1 ст.163-1 КУпАП особу, з якою суддя перебуває у дружніх стосунках (справа № 625/2/15-п, провадження № 3/625/6/15). За результатами розгляду справи на підставі ст. 22 КУпАП цю особу було [звільнено](#) від адміністративної відповідальності, оголошено усне

зауваження. Питання про самовідвід судді під час здійснення судового провадження з підстав «дружніх стосунків» не порушувалось та не вирішувалось.

Іншим випадком відсутності перешкод у розгляді справ суддею, де брала участь вказана особа, є такий. Вказана особа звернулася до Коломацького районного суду Харківської області зі скаргою на бездіяльність слідчого Валківського РВ (з обслуговування Валківського та Коломацького районів) ГУМВС в Харківській області у кримінальному провадженні № 12015220240000381. Справа перебувала у провадженні іншого судді, якому особа заявила відвід. Цю заяву розглянув 02.07.2015 суддя Скляренко М.О. та

[задовольнив](#).

Після цього кримінальне провадження № 12015220240000381 передано на розгляд іншому слідчому судді (справа № 625/240/15-к, провадження № 1-кв/625/12/15). Питання про самовід суддя Скляренко М.О. не порушував, а заявлений відвід слідчому судді Скляренку М.О. з підстав «дружніх стосунків» сам суддя Скляренко М.О. не розглядав, а долучив до матеріалів справи, про що зазначено в [ухвалі](#).

Таким чином, є ознаки того, що суддя заявляє самовідводи вибірково, тобто очевидним порушення правил відводу (зловживання суддею цим правом).

2. Суддя проявляв непослідовність в інших справах, [посилаючись](#) на те, що «До початку розгляду справи судом під головуванням судді Скляренка М.О. по суті стало відомо, що ОСОБА - рідна мати помічника головуючого судді у справі - ОСОБИ, є одним із засновників ТОВ АПО «Мрія», яке є відповідачем у справі за позовом ОСОБИ\_1».

Проте [рішенням](#) судді від 29.10.2013 у справі № 625/268/13-ц за позовом ОСОБИ\_1 до ТОВ АПО «Мрія», треті особи: Покровська сільська рада Коломацького району Харківської області, відділ Держземагенства в Коломацькому районі Харківської області про визнання недійсним договору оренди земельної ділянки, було відмовлено у задоволенні позову вказаної особи; самовідвід суддею у вказаній справі з підстав, передбачених п. 4 ч. 1 ст. 20 ЦПК України - не заявлявся; крім того, повний текст судового рішення до ЄДРСР не надісланий і досі там відсутній.

За аналогічних обставин у справі № 625/164/16-к за скаргою ОСОБИ 1 на бездіяльність слідчих СВ Коломацького відділення Валківського відділу ГУ Національної поліції в Харківській області суддя Скляренко М.О. самовідвід не заявляв. В [ухвалі](#) судді йдеться про те, що «22 березня 2016 року ОСОБА-1 звернувся до Коломацького відділення Валківського відділу ГУ Національної поліції в Харківській області із заявою про вчинення службовими особами ЗАТ АПО «Мрія» кримінальних правопорушень, передбачених ст. ст. 197-1, 366 КК України, що полягли у підробленні

договору оренди земельної частки (паю), акту визначення меж земельної ділянки, а також акту приймання передачі земельної ділянки».

Незважаючи на те, що заява про вчинення службовими особами кримінальних правопорушень, передбачених ст. ст. 197-1 , 366 КК України, стосувалась ЗАТ АПО «Мрія» ( правонаступник - ТОВ АПО “Мрія”), самовідвід суддя у вказаній справі не заявлявся.

Проте в іншій справі [ухвалою](#) від 29.08.2016 у справі № 625/128/16-ц за позовом ОСОБИ-1 до ТОВ АПО «Мрія», третя особа: відділ Держгеокадастру у Коломацькому районі Харківської області про розірвання договору оренди землі, було задоволено заяву про самовідвід судді з підстав п. 4 ч. 1 ст. 20 ЦПК України (помічник судді К є родичем одного із засновників ТОВ АПО «Мрія»).

Крім того, в іншій справі, [ухвалою](#) Коломацького р/суду Харківської області від 09.03.2016 у справі № 625/331/16-ц за позовом ОСОБИ-1 до ТОВ АПО «Мрія», третя особа: відділ Держгеокадастру у Коломацькому районі Харківської області про визнання договору оренди землі недійсним, було задоволено заяву про самовідвід судді з підстав п. 4 ч. 1 ст. 20 ЦПК України (помічник судді є родичем одного із засновників ТОВ АПО «Мрія»).

3. [Ухвалою](#) Коломацького районного суду Харківської області від 21.11.2014 у справі № 625/340/14-ц за позовом прокурора Краснокутського району Харківської області, діючого від імені та в інтересах держави в особі Державного агентства лісових ресурсів України, ДП «Гутянське лісове господарство» до ОСОБИ-1, треті особи ОСОБИ-2, Реєстраційна служба Краснокутського районного управління юстиції Харківської області про витребування майна з чужого незаконного володіння було задоволено заяву судді Скляренка М.О. про самовідвід у вказаній справі з підстав, передбачених п. 5 ч. 1 ст. 20 ЦПК України. При цьому, як свідчить ухвала від 21.11.2014, вказана справа № 625/340/14-ц - 16.09.2014 після її повторного автоматичного розподілу, була розподілена на суддю. Тобто, у період часу з 16.09.2014 по 21.11.2014 у вказаного судді сумнівів щодо правильності повторного автоматичного розподілу у справі № 625/340/14-ц не виникало; вживались заходи щодо її розгляду (призначались судові засідання, викликались особи) тощо.

За аналогічних обставин [ухвалою](#) від 27.11.2014 у справі № 625/354/14-ц за позовом ОСОБИ-1 до ОСОБИ-2 про захист честі, гідності, ділової репутації та відшкодування моральної шкоди суддею задоволено заяву судді Скляренка М.О. про самовідвід. При цьому, як свідчить ухвала від 27.11.2014 вказана справа № 625/354/14-ц - 16.09.2014 року після її повторного автоматичного розподілу, була розподілена на суддю Скляренка М.О. Тобто, у період часу з 16.09.2014 по 27.11.2014 у судді сумнівів щодо правильності повторного автоматичного розподілу у справі № 625/354/14-ц не

виникало; вживались заходи щодо її розгляду (призначались судові засідання, викликались особи) тощо.

Водночас жодних заяв про самовідвід в іншій справі, яка надійшла в провадження за тих же обставин 16.09.2014 після її повторного автоматичного розподілу не заявлялось і справа була розглянута судом по суті. Йдеться про справу № 625/162/14-ц за цивільним позовом ОСОБИ-1 до ОСОБИ-2, третя особа: Коломацький районний сектор ДМС України у Харківській області про визнання особи такою, що втратила право користування жилим приміщенням. [Ухвалою](#) від 26.12.2014 визнано мирову угоду по справі, укладену 26.12.2014 між сторонами у справі, провадження у справі - закрито.

4. У провадженні судді перебувала справа № 625/461/14-ц за позовом ОСОБИ-1 до ОСОБИ-2 про стягнення суми страхового відшкодування, пені та 3% річних. Після 6 місяців розгляду справи № 625/461/14-ц [ухвалою](#) від 19.05.2015 заяву судді Скляренка М.О. про самовідвід у справі № 625/461/14-ц задоволено; справу передано для реєстрації в автоматизованій системі документообігу суду для визначення судді в порядку, встановленому ст. 11-1 ЦПК України. Таким чином, враховуючи, що справа № 625/461/14-ц перебувала в провадженні судді понад 6 місяців, суддя безпідставно затягнув її розгляд та заявив самовідвід з надуманих підстав (розгляд іншої справи, де ОСОБА-1 притягувалась до відповідальності за ст. 124 КУпАП, яка надійшла пізніше вказаної справи № 625/461/14-ц).

**Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але має бути оцінена у сукупності з іншими обставинами, які характеризують суддю та можуть свідчити про невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики.**

1. Суддя призначений на посаду судді Коломацького районного суду Харківської області [Указом](#) Президента України від 12.10.2012. В електронній декларації судді (починаючи з [2015](#) року) вказано факт придбання 09.07.2013 об'єкта нерухомості – житлового будинку загальною площею 46.40 кв.м вартістю на дату набуття 220 320 грн. Тобто суддя на час придбання вказаного майна, маючи на утриманні непрацюючу дружину та неповнолітню дитину, перебуваючи на посаді судді до цього моменту лише 8 місяців з грошовою суддівською винагородою у розмірі приблизно 8000 грн на місяць, здійснив видатки на суму 220 320 грн, що у більш ніж утричі перевищує можливий отриманий суддею (та його родиною) дохід. Суддя має пояснити походження коштів на придбання цього майна.

2. У декларації судді про майно, доходи, витрати та зобов'язання фінансового характеру за [2014](#) рік - не вказано право користування автомобілем ВАЗ 21013, 1981

року випуску, яке набуто 15.05.2009; у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави, починаючи з [2015](#) року таке право зазначено.

Крім того, в електронних деклараціях судді, починаючи з [2015](#) року, вказано факт придбання 09.07.2013 об'єкта нерухомості – житлового будинку загальною площею 46.40 кв. м і земельної ділянки площею 1000 кв.м.

Але у декларації судді за [2018](#) рік, окрім вказаних відомостей щодо придбання 09.07.2013 житлового будинку та земельної ділянки, з'являються інші об'єкти нерухомого майна, придбані 09.07.2013, а саме: гараж, загальною площею 32.6 кв.м, погріб, загальною площею 23 кв.м, вбиральня, загальною площею 1.8 кв.м, літня кухня, загальною площею 23,9 кв.м, сарай, загальною площею 47 кв.м. При вказаних обставинах їх вартість невідома, загальна площа об'єктів нерухомості, не задекларованих протягом 2014-2017 років є 128,3 кв.м.

У декларації за [2018](#) рік земельна ділянка загальною площею 1 000 кв.м, придбана 09.07.2013 відповідно до декларацій за період 2014-2017 роки, - відсутня. Більш того, у декларації за 2018 рік доходів і правочинів щодо відчуження земельної ділянки загальною площею 1000 кв.м не міститься.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до початку його співбесіди з Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, оскільки суддя не надав свої контакти

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол  
електронного голосування  
(є невід'ємною складовою рішення)**

21.05.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 10 - ма голосами з 19 голосів членів Ради. 8 голосів членів ради було віддано за надання інформації.

У голосуванні взяли участь 18 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Марчук Антон
- 7) Маселко Роман
- 8) Моторевська Євгенія
- 9) Мелких Єдуард
- 10) Остапенко Дмитро
- 11) Савчук Андрій
- 12) Середа Максим
- 13) Стригун Дмитро
- 14) Сухоставець Роман
- 15) Соколенко Наталія
- 16) Чижик Галина
- 17) Шепель Тарас
- 18) Яким'як Олег

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)