

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
13.07.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Господарського суду Житомирської області
Тимошенка Олександра Михайловича
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Господарського суду Житомирської області **Тимошенка Олександра Михайловича** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя допускав бездіяльність, що призвела до розподілу справ у суді з порушенням принципу випадковості при використанні автоматизованої системи.

Суддя допускав поведінку, яка призвела до істотних порушень правил процесу і порушення основоположних прав і свобод, що встановлено у рішенні про притягнення його до дисциплінарної відповідальності

(підпункти 1.7 п. 1, п. 3.9 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Рішенням Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі - ВРП) від 13.12.2017 № 4020/Здп/15-17, яке залишене без змін рішенням ВРП від 29.03.2018 № 930/0/15-18, суддю притягнуто до дисциплінарної відповідальності у виді суворої догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу протягом трьох місяців.

Підставою для притягнення до дисциплінарної відповідальності стали істотні порушення процесуального закону при розгляді справи № 906/1783/15. У рішенні про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності встановлено ряд обставин, які свідчать про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики, зокрема:

1) у грудні 2015 року до господарського суду Житомирської області надійшло десять позовних заяв від одного позивача до ЗАТ “Житомирські ласоці” (окрім позовної заяви у справі № 906/1783/15, що була розглянута суддею). Всі позовні заяви були повернуті позивачеві без розгляду іншими суддями у зв'язку з несплатою судового збору. Як зазначено у рішенні дисциплінарної палати ВРП: *“Цей факт у сукупності з іншими обставинами справи може вказувати на вчинення стороною позивача у справі дій, спрямованих на передачу справи на розгляд заздалегідь визначеному судді (Тимошенку О. М.), дії якого, як очікували представники позивача, будуть більш сприятливими для них порівняно із діями інших суддів”*;

2) 31.12.2015 суддя порушив провадження у справі та призначив її розгляд на 18.01.2016. Проте 15.01.2016, на підставі клопотань позивача та відповідача у справі, які були отримані того ж дня, суддя призначив розгляд справи на 15.01.2016 о 10:45 і в цей же день ухвалив рішення по суті справи. Як встановила ВРП, відомості щодо нової дати судового засідання на офіційному веб-порталі “Судова влада України” розміщені не були.

Тобто, невідкладно задовольнивши клопотання сторін та змінивши попередньо визначену дату судового засідання, суддя унеможливив участь у ньому вільних слухачів, які могли виявити інтерес до розгляду цієї справи, а також, осіб, прав і обов'язків яких могло б стосуватися рішення у справі.

Як зазначено в рішенні дисциплінарної палати: *“У матеріалах справи ... наявне ... клопотання представника позивача про “перепризначення розгляду справи” на іншу дату Клопотання мотивоване тим, що “представнику позивача стало відомо, що представником Відповідача подане клопотання про перепризначення розгляду справи на 15.01.2016 року”. Клопотання представника позивача датовано 15 січня 2016 року, на штампі суду із вхідною датою стоїть номер 405.*

Матеріали справи дійсно містять клопотання представника відповідача, ЗАТ “Житомирські ласоці”, про “перенесення справи на 15.01.2016 року” Втім, до справи клопотання підшито вже після клопотання позивача, крім того, як видно зі штампа суду із вхідною датою та номером (“15 січ 2016 № 406”), це клопотання було подано пізніше, ніж клопотання відповідача.

У сукупності з іншими обставинами справи викладене свідчить про те, що насправді представники позивача та відповідача узгоджували свої дії, реального спору між ними не існувало. Про наведене свідчить і визнання позову відповідачем

Поведінка судді Тимошенка О. М., зокрема перенесення за таких умов судового розгляду на більш ранню дату, незважаючи на відсутність більшої частини доказів, що були вистребувані ним в ухвалі про відкриття провадження у справі, свідчить про те, що він усвідомлював відсутність реального спору між сторонами.

Усвідомлення тієї обставини, що сторони імітували існування спору, було визнане суддею Тимошенком О. М. у засіданні Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

...

За таких обставин можна зробити висновок, що при розгляді справи було створено лише видимість здійснення правосуддя, а сам судовий процес був спрямований на те, щоб вирішити питання про права і обов'язки осіб, не залучених до судового розгляду. Такими особами були, насамперед, правонаступник ЗАТ "Житомирські ласощі" - ТДВ "ЖЛ", а також учасники обох товариств";

3) у рішенні дисциплінарної палати встановлено факт позапроцесуального спілкування судді зі сторонами. Зокрема, у рішенні зазначено: "... матеріали справи свідчать про існування тісного позапроцесуального спілкування судді з представниками сторін - у той час, коли офіційна кореспонденція, направлена сторонам, не була доставлена, представники сторін були оперативно поінформовані про перенесення судового розгляду".

На думку Громадської ради доброчесності, встановленні рішенням ВРП порушення, допущені суддею при розгляді справи № 906/1783/15, створення ним "видимості здійснення правосуддя" заподіюють істотну шкоду авторитету правосуддя та свідчать про його невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики.

2. Суддя не пояснив переконливо джерела походження витрат і легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для здійснення таких витрат.

(підпункт 4.9 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Виходячи зі змісту [рішення](#) Корольовського районного суду м. Житомира від 29.10.2015 у справі № 296/6473/15-ц суддя 26.11.2009 передав іншій особі 160 000 доларів США (близько 1,2 млн. грн станом на дату вчинення правочину). Ці кошти були передані суддею в рахунок оплати за будинок.

Крім того, в [договорі](#) поруки, якого стосується справа № 296/6473/15-ц, міститься згадка про розписку від 02.03.2010, згідно з якою суддя передав фізичній особі кошти в якості авансу за автомобіль.

Проте, згідно з даними досьє, сукупний розмір доходів сім'ї судді за останні п'ять років дорівнює вказаній сумі, що породжує обґрунтовані сумніви у достатності доходів судді за попередні періоди для здійснення такої значної витрати.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення судді.

У 2014 році суддя в пункті 11 декларації (“дарунки, призи, виграші”) [здекларував](#) 642 590 грн. Проте, згідно з даними, які містяться в досьє, розмір доходів членів його сім'ї чи близьких родичів за 2012-2014 роки не дозволяв їм зробити такий цінний подарунок, що може свідчити про те, що або він отримав подарунок від інших фізичних осіб, або отримав ці кошти як виграш.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до затвердження цього висновку, оскільки суддя не надав контактної інформації. Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)

13.07.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 12 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Сухоставець Роман
- 9) Стригун Дмитро
- 10) Чижик Галина
- 11) Шепель Тарас

Координатор
Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)