

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

Затверджено  
Громадською радою доброчесності  
16.07.2019

## ВИСНОВОК

### про невідповідність судді Фастівського міськрайонного суду Київської області Бутенка Вадима Олексійовича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Фастівського міськрайонного суду Київської області Бутенка Вадима Олексійовича (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Суддя допускав поведінку, яка вказує на недостатній рівень незалежності та спроможності не піддаватися впливу.**

*(підпункт 1.10 п. 1 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

05.03.2018 на XV З'їзді суддів суддю було обрано членом Ради суддів України, а 18.06.2018 він став заступником голови ради.

21.06.2019 Прес-служба Ради суддів України поширила [заяву](#) Олега Ткачука, тоді голови Ради суддів України. У заяві йшлося про ймовірні намагання Адміністрації Президента України зірвати проведення чергового засідання ради, призначеного на 21.06.2019. У своїй заяві Олег Ткачук також зазначив таке:

*“Потрібно сказати, що такі спроби підірвати довіру до здатності судової влади самостійно вирішувати внутрішні проблеми і завдання, визначені Конституцією і Законами України, було продемонстровано 19 червня 2019 року під час зустрічі заступника глави Адміністрації Президента Руслана Рябошапки і заступника голови Ради суддів України Вадима Бутенка”.*

Інформація про можливе втручання Адміністрації Президента України в діяльність судів та причетність до цього Бутенка В. О. [широко висвітлювалась](#) у ЗМІ. Хоча сам

суддя і заступник глави Адміністрації Президента Руслан Рябошапка [заперечили](#) факти тиску, за [даними](#) джерел видання “Лівий берег” розмова Бутенка і Рябошапки нібито стосувалась можливості переобрання голови Ради суддів та підтримки Адміністрацією Президента кандидатури Бутенка.

05.07.2019 на сайті Ради суддів України було оприлюднено [рішення](#) за підписом Бутенка В. О. про те, що Рада суддів не поділяє заяву Ткачука О. В., а зміст цієї заяви нібито не знайшов підтвердження. Водночас сам Ткачук ініціював кримінальні провадження за фактами тиску на суддів.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя не тільки виключає будь-які взаємовідносини, що не відповідають посаді, чи втручання з боку органів законодавчої та виконавчої влади, а й робить це так, щоб це було зрозуміло навіть сторонньому спостерігачу (п. 1.3).

Автори [Коментарів](#) до Бангалорських принципів цитують британського суддю, одного з представників Палати лордів: *“Однією із основ свободи є те, що судді не зважають ні на кого і стоять між особою та будь-якою спробою зазіхання на її свободу зі сторони виконавчої влади”, та працю Дж. Гріффіта “Політика судової системи”:* *“Вони [судді] спостерігають за владою, яка з’являється, наче приплив, а потім розвіюється за вітром. Вони не зобов’язані виявляти вірність міністрам, і навіть не ту тимчасову вірність, яку очікують від держслужбовців. . . Крім того, судді – це леви, які охороняють трон; однак, в їхніх очах цей трон займає не прем’єр-міністр, а закон і їхнє бачення суспільного блага. Саме цьому закону і суспільному благу вони вірно служать. Саме в цьому і полягає їхня сила та слабкість, їхня цінність та загроза”.*

Очевидно, факт зустрічі судді з представником Адміністрації Президента України, яка відбувалась не публічно, подальші звинувачення щодо тиску на суддю та інформація про наявність ймовірних домовленостей в очах розсудливого спостерігача створюють враження залежності та заангажованості такого судді. Водночас сам суддя не надав вичерпного пояснення щодо цієї ситуації. З огляду на це Громадська рада доброчесності дійшла обґрунтованого сумніву у дотриманні суддею принципу незалежності.

## **2. Суддя безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім’ї, що є ліквідним активом.**

*(підпункт 4.6. п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

2.1. У деклараціях за 2016 рік ([щорічній](#), [кандидата на посаду](#)) суддя не вказав жодного об’єкта нерухомості, придатного для проживання. Лише в декларації за [2017](#) рік він вказав, що з 18.11.2017 отримав право користування квартирою в м. Фастові, де

працює. Раніше жодних об'єктів у Фастові суддя не декларував, хоча працює там з 2012 року.

2.2. За даними Реєстру речових прав на нерухоме майно у власності Бутенка В. О. немає жодних об'єктів нерухомого майна. Те ж стосується його дружини, батька, брата. Водночас матір судді, Бутенко Світлана Іванівна, є власницею квартири у м. Києві площею 119,6 кв. м. Таким чином, квартира є єдиним об'єктом нерухомості родини судді в м. Києві. Однак в деклараціях за 2012-2016 роки суддя не декларує матір, батька чи брата в розділі щодо членів сім'ї, хоча мав би це зробити у випадку, якщо вони проживали спільно.

2.3. У жодній з декларацій за 2012-2018 роки суддя не декларував транспортні засоби. При цьому, згідно з даними досьє:

- 31.07.2011 суддя видав довіреність на користування автомобілем JAGUAR S-TYPE 2007 року випуску зі строком дії у два роки;
- 19.07.2011 суддя видав довіреність на розпорядження автомобілем з серійним номером ZAMAA38A000002818 зі строком дії у 10 років;
- 27.12.2015 батько судді видав довіреність судді на користування автомобілем марки BMW X5 2012 року випуску зі строком дії до 27.01.2016, на цьому автомобілі суддя 30.12.2015 і 12.01.2016 перетинав кордон України з Угорщиною;
- в 2014 та 2017 роках суддя двічі перетинав державний кордон на ще двох автомобілях.

### **3. Суддя не пояснив переконливо джерела походження витрат, отриманих благ.**

*(підпункт 4.9 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).*

За період з 2014 по 2018 роки здійснив 15 закордонних подорожей, а порівняння заощаджень судді відносно розміру його доходів дає підстави для обґрунтованого сумніву у можливості судді самостійно профінансувати вказані подорожі.

У [2016](#) році суддя отримав дохід у розмірі 235 453 грн, з яких заощадив 4000 доларів США (108760 грн за [курсом](#) на 31.12.2016) та 27 000 грн, що разом складає близько 135 700 грн, тобто понад половину річного доходу судді. У цьому ж році суддя здійснив дві закордонні подорожі загальною тривалістю 30 днів.

У [2017](#) році суддя отримав дохід у розмірі 195 013 грн, з яких заощадив 5000 доларів США, що становить 140 350 грн за [курсом](#) на 31.12.2017. Це приблизно три четверти річного доходу судді. В цьому ж році суддя здійснив чотири закордонні подорожі загальною тривалістю 33 дні.

У [2018](#) році суддя отримав дохід у розмірі 268 498 грн, з яких заощадив 5000 доларів, що становить 138 450 за [курсом](#) на 31.12.2018, та 30 000 грн, тобто сукупно суддя заощадив 168 450 грн, понад половину річного доходу. У цьому ж році суддя здійснив п'ять закоронних подорожей загальною тривалістю 27 днів.

Також в період з 2014 по 2018 роки батьки судді з його братом також здійснили кількадесят подорожей, деякі з яких спільно. При цьому, їхній сукупний дохід за ці п'ять років складає лише 65 593 грн.

Викладене дає підстави для обґрунтованого сумніву у відповідності стилю життя судді його задекларованим доходам.

Громадська рада доброчесності не забезпечила судді право на відповідь, оскільки комісія призначила її у строк, що унеможливив таку комунікацію.

Поведінка, яку демонструє суддя, не є еталоном незалежності, порядності і справедливості, прикладом чесності. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової системи.

**На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.**

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності** (підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол  
електронного голосування  
(є невід'ємною складовою висновку)**

16.07.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 9-ма голосами з 12 голосів членів Ради. Галина Чижик, Роман Куйбіда, Роман Маселко, Тарас Шепель, Максим Серета і Михайло Жернаков заявили самовідвід.

У голосуванні взяли участь 9 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Мелких Едуард
- 4) Моторевська Євгенія
- 5) Остапенко Дмитро
- 6) Савчук Андрій
- 7) Стригун Дмитро
- 8) Сухоставець Роман
- 9) Яким'як Олег

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)