

Затверджено
Громадською радою доброчесності
03.08.2019

Рішення
про надання інформації на доповнення до Висновку про невідповідність
судді Енергодарського міського суду Запорізької області
Бізяєвої Надії Олегівни
критеріям доброчесності та професійної етики

02.08.2019 Громадська рада доброчесності затвердила Висновок про невідповідність судді Енергодарського міського суду Запорізької області Бізяєвої Надії Олегівни (далі – суддя) критеріям доброчесності та професійної етики. На доповнення до цього Висновку надаємо додаткову інформацію.

1. Суддя надала неправдиві відомості під час кваліфікаційного оцінювання для отримання позитивного результату при оцінці критеріїв професійної етики чи доброчесності.

(підпункт 3.5 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

У п.5 додаткової інформації до Висновку Громадської ради доброчесності від 02.08.2019 стосовно судді зазначено про те, що місцевий інформаційний портал м.Енергодар у своїй [статті](#) стверджує, що суддя постановила ухвали про відмову у відстороненні від посади та взятті під варту мера міста Павла Музики у справі за його обвинуваченням за перевищення службових повноважень та незаконне звільнення колишнього директора КП «Ритуал», яке, за версією сторони обвинувачення, призвело до нанесення збитків бюджету міста в розмірі понад 100 тисяч гривень. Як зазначають журналісти, справа розглядалася в закритому режимі. Після постановлення ухвали, суддя також [закрила доступ](#) до [неї](#) відповідно до Закону України “Про доступ до судових рішень” (на підставі п. 4 ст. 7). [Рішенням](#) Апеляційного суду Запорізької області ухвала була залишена без змін. Водночас підстави проведення в закритому режимі судового засідання та закриття доступу до ухвали у справі, що має значний суспільний інтерес та стосується особи, яка займає публічну посаду, потребували пояснень судді.

02.08.2019 під час співбесіди у Вищій кваліфікаційній комісії суддів України (час на [відео](#): 3:21:45) суддя пояснила, що дійсно розглядала клопотанням прокурора про відсторонення Енергодарського міського голови від посади та клопотання про обрання щодо нього

запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою. За результатами розгляду клопотань суддя відмовила у їх задоволенні, обравши міському голові запобіжний захід у вигляді особистого зобов'язання. Суддя вказала, що ця ухвала є у відкритому доступі, а справа слухалася у відкритому судовому засіданні, що є очевидною неправдою з боку судді для отримання позитивного результату за наслідками проведення співбесіди.

- Твердження судді спростовуються даними Єдиного державного реєстру судових рішень ([12.06.2017](http://reyestr.court.gov.ua/Review/67086918) у вказаній справі суддя Вільямовська Н.О. постановила дві ухвали ([1](#) та [2](#)):

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/67086918>, <http://reyestr.court.gov.ua/Review/67086462>, переходячи за посиланнями яких міститься текст такого змісту: “**Інформація заборонена для оприлюднення згідно з Законом України "Про доступ до судових рішень" (п. 4 ст. 7)**”;

- Крім того, пояснення судді також спростовуються відомостями, які наведено у [статті](#) місцевого інформаційного порталу Rost-info від 13.06.2019. Зокрема, у статті вказано таке(далі цитата):

“Вчера, 12 июня, в городском суде Энергодара весь день длилось заседание, на котором рассматривался вопрос о вынесении меры пресечения в отношении мэра города Павла Музыки. Павел Музыка провел целый день в суде. Вместе с ним все это время вердикта Фемиды ждали журналисты энергодарских и запорожских СМИ. Присутствовать на судебных заседаниях прессе и телевизионщикам не разрешили. Хотя, по мнению Игоря Чумаченко – адвоката Павла Музыки – судья Вильямовская приняла решение о рассмотрении ходатайства (клопотання) прокуратуры в закрытом судебном заседании «незрозуміло з яких обставин». Около 19.30 Павел Музыка вышел со своим защитником из здания суда и сообщил, что они получили два определения (ухвали), смысл которых – отказать прокурору в удовлетворении ходатайств об отстранении мэра от должности и взятия под стражу”.

- У статті викладено фотокопії двох ухвал, постановлених суддею у цій справі, згідно з якими суддя розглядала клопотання прокурора у закритому судовому засіданні (далі цитата):

[Ухвала 1:](#)

12 червня 2017 року слідчий суддя Энергодарського міського суду Запорізької області Вільямовська Н.О., за участі секретаря судового засідання Рябухи О.В., за участю прокурора Ковальова С.В., підозрюваного Музики П.О., захисника Чумаченко І.М., розглянувши у закритому судовому засіданні клопотання Энергодарської місцевої прокуратури Ковальова С.В. про відсторонення від посади Музики П.О. ... ”

[Ухвала 2:](#)

12 червня 2017 року слідчий суддя Энергодарського міського суду Запорізької області Вільямовська Н.О., за участі секретаря судового засідання Рябухи О.В., за участю прокурора Ковальова С.В., підозрюваного Музики П.О., захисника Чумаченко І.М., розглянувши у закритому судовому засіданні клопотання

Енергодарської місцевої прокуратури Ковальова С.В. про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою щодо підозрюваного Музики П.О. ...”

Таким чином, суддя, з метою отримання позитивного результату під час співбесіди, повідомила неправдиві відомості щодо обставин розгляду справи № 316/605/17 та постановлення 12.06.2017 ухвал від про відмову у відстороненні від посади та застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою щодо Музики П.О.

2. Суддя допускала поведінку, що свідчить про підтримку агресивних дій інших держав проти України (наприклад, без нагальної потреби відвідувала тимчасово окуповані території).

(підпункт 1.5 п. 1 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

У п.1 додаткової інформації до Висновку Громадської ради доброчесності від 02.08.2019 стосовно судді зазначено про те, що, згідно з даними [досьє](#), суддя та члени її сім'ї у 2015 та 2017 роках відвідували територію тимчасово окупованої Автономної Республіки Крим:

- з 20.05.2015 по 27.05.2015 - суддя, разом із дочкою та чоловіком (перебували в шлюбі з 10.2009 по 12.2017), виїжджали до тимчасово окупованої Автономної Республіки Крим на автомобілі AUDI A4;
- з 01.07.2017 по 06.07.2017 - чоловік судді (перебували в шлюбі з 10.2009 по 12.2017) виїжджав до тимчасово окупованої Автономної Республіки Крим на автомобілі.

Нагальність візитів судді та її родичів на тимчасово окуповану територію України з огляду на ризики таких поїздок для незалежності судді потребували з'ясування.

02.08.2019 під час співбесіди у Вищій кваліфікаційній комісії суддів України (час на [відео](#): 3:16:06) суддя підтвердила, що з 20.05.2015 по 27.05.2015 вона разом із дочкою та чоловіком (перебували в шлюбі з 10.2009 по 12.2017) виїжджали до тимчасово окупованої Автономної Республіки Крим на автомобілі AUDI A4. У своїх поясненнях суддя зазначила, що вони їздили на відпочинок у м.Балаклаву, де у сестри колишнього чоловіка у власності була квартира.

Громадська рада доброчесності вважає, що відвідування тимчасово окупованої території України з метою відпочинку без підтвердження нагальності потреби перебування на відпочинку саме на території Автономної Республіки Крим свідчить про те, що суддя та члени її сім'ї, ймовірно, дотримувалася окупаційних законів держави-агресора, отримували гарантії безпеки від окупаційної адміністрації Російської Федерації, використовували іноземну валюту як засіб платежу на території України, сплачували податки та збори (зокрема непрямі, що сплачуються під час купівлі товарів чи оплати послуг), які, в тому числі, використовувалися для забезпечення окупаційної армії.

Крім того, суддя мала би усвідомлювати ризики таких відвідувань тимчасово окупованої території в умовах збройної агресії РФ проти України, з огляду на [випадки](#) вербування співробітниками ФСБ РФ громадян України, які відвідують тимчасово окуповану територію.

Щодо поїздки колишнього чоловіка судді з у 2017 році, то суддя вказала, що з кінця 2015 року з ним не спілкується, тому про причини вказаної поїздки їй нічого не відомо.

Додаток:

1. Скріншоти сторінки Єдиного державного реєстру судових рішень та фотокопії двох ухвал від 12.06.2017 у справі № 316/605/17.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)

03.08.2019 Громадська рада доброчесності затвердила рішення про надання інформації на доповнення до Висновку 13-ма голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 13 членів:

1. Валько Вадим
2. Воробйов Євген
3. Кулібаба Андрій
4. Куйбіда Роман
5. Маселко Роман
6. Марчук Антон
7. Мелких Едуард
8. Остапенко Дмитро
9. Савчук Андрій
10. Середа Максим
11. Стригун Дмитро
12. Чижик Галина
13. Шепель Тарас

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)