

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
10.09.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Господарського суду м. Києва
Джарти Вікторії Василівни
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Господарського суду м. Києва **Джарти Вікторію Василівну** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя використовувала родинні, дружні та інші неформальні зв'язки для здійснення кар'єри чи отримання невинуватених преференцій.

(підпункт 1.6 п. 1 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

На підставі аналізу трудового шляху судді, а також родинних зв'язків судді є підстави стверджувати, що її кар'єра була цілком залежною від покійного батька – Василя Джарти, який був впливовим функціонером та політиком у часи Віктора Януковича. У 1999 році Василь Джарти обіймав посаду голови Макіївської міської ради з питань діяльності виконавчих органів, виконував обов'язки Макіївського міського голови, а в 2000 році став міським головою. Саме в цей період Янукович очолював Донецьку облдержадміністрацію. У 2006 році під час парламентських виборів Василь Джарти очолював штаб Партії регіонів та став народним депутатом України. У парламенті він обіймав посаду першого заступника голови Комітету з питань екологічної політики, природокористування і ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи. 4 серпня 2006 року Верховна Рада України затвердила Василя Джарти на посаді міністра охорони навколишнього природного середовища України в Уряді Віктора Януковича. Упродовж 2007–2010 років Василь Джарти очолював комітет із питань транспорту і зв'язку. А в березні 2010 році Василь Георгійович був призначений Головою Ради Міністрів Автономної Республіки Крим та очолив Кримську регіональну організацію Партії регіонів.

У 2008 році Джарта В.В. почала кар'єру судді, яку можна назвати стрімкою:

- 15.04.2008 - [Указом](#) Президента призначено суддею Господарського суду Донецької області;
- 08.04.2010 - [Указом](#) Президента України переведено на роботу на посаді судді Господарського суду міста Києва;

Варто зазначити, що переведення судді до Господарського суду м. Києва відбулося, менш ніж через два місяці після інавгурації Віктора Януковича, яка відбулася 25.02.2010. У [коментарях](#) журналістам суддя сама пов'язувала своє переведення до Києва з “ною владою”.

- 31.05.2011 - [рішенням](#) Вищої ради юстиції призначена заступником голови Господарського суду м. Києва;

З моменту її першого призначення суддею 15.04.2008 до моменту призначення заступником голови Господарського суду в Києва 31.05.2011, пройшло лише 3 роки.

- 18.04.2013 - [Постановою](#) Верховної Ради України обрана на посаду судді безстроково.

Хоча формального впливу на кар'єрне зростання судді на суддівські посади її батько В.Г. Джарти не мав, однак з огляду на загальновідомі неформальні практики, які тоді існували, очевидно, що наявність такого високопоставленого родича давало їй необгрунтовані та несправедливі переваги, а також впевненість в успішному проходженні відповідних процедур.

Викладене викликає у будь-якого розумного спостерігача обгрунтований сумнів у тому, що на різних етапах своєї кар'єри суддя досягла успіхів виключно завдяки своїм професійним здібностям, не користуючись при цьому привілейованим становищем у зв'язку із авторитетом та повагою тогочасного істеблішменту до впливового родича.

2. Суддя допускала дії або бездіяльність, що призвело до розподілу справ у суді з порушенням принципу випадковості при використанні автоматизованої системи, або іншим чином втручався в автоматизований розподіл справ.

(підпункт 1.8 п. 1 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

"Інформацію вилучено з тексту висновка, доступного на офіційному порталі Ради , оскільки вона була надана Громадській раді доброчесності виключно для її подальшої передачі Вищій кваліфікаційній комісії суддів України для цілей кваліфікаційного оцінювання".

3. Суддя не пояснив переконливо джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ

(підпункт 4.9 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Відповідно до наявного у суддівському досьє Висновку Головного управління Міндоходів у м.Києві про результати перевірки достовірності відомостей передбачених пунктом 2 частини п'ятої статті 5 Закону України “Про очищення влади” від 16.02.2015 № 327/2655-1703 Джарти В.В. не надала письмового пояснення та підтвердних документів щодо набуття нею транспортного засобу BENTLEY CONTINENTAL GT (2012) у зв'язку з чим неможливо було встановити достовірність /недостовірність відомостей у декларації про майно, доходи.

Відсутність пояснень судді щодо придбання автомобіля, вартістю понад 2,2 млн. грн. унеможливило проведення належної перевірки майнового стану судді за Законом “Про очищення влади” та ставить під сумнів відповідність її статків доходам із законних джерел.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснень судді.

1. За даними досьє судді, протягом 2014-2015 років вона неодноразово перебувала на території Російської Федерації, а саме здійснювала дев'ять авіаперельотів до Москви, а після закриття повітряного сполучення України з Росією часто літала в Мінськ, що міг слугувати пересадочним пунктом для польотів до країни-агресора. Ідентична ситуація з її чоловіком, який також часто літав до Росії, а з 2016 року – до Мінська.

Потребує підтвердження нагальності такого перебування на території держави-агресора. Також потрібно перевірити наскільки суддя усвідомлювала ризики для незалежності судді під час таких подорожей.

2. Відповідно до даних суддівського досьє, суддя відвідувала семінар на тему “Ознайомлення з діяльністю ключових європейських інституцій та національних судових установ, які знаходяться в м. Страсбурзі, Франція” у м. Києві з 27.05.2013 по 31.05.2013 (сертифікат серія ПШ 031282 від 31.05.2013).

Водночас Єдиний державний реєстр судових рішень містить 4 судові рішення, ухвалені суддею у цей період, у тому числі у відкритих судових засіданнях за участю учасників справ:

- 28.05.2013 - [31463800](#), [31463803](#);
- 29.05.2013 - [31467398](#);

31.05.2013 - [31664683](#).

Потрібно перевірити наскільки можливо було проходити таке навчання і одночасно здійснювати правосуддя без шкоди для навчання.

3. На думку [журналістів](#) суддя публічно демонструвала показний розкішний спосіб життя, що не відповідає статусу судді та обмеженням, які передбачені Бангалорськими принципами та може завдавати шкоди авторитету правосуддя.

Звертаємо увагу, що [повідомлення](#) про проведення співбесіди з суддею з'явилося на сайті Вищої кваліфікаційної комісії за один робочий день до співбесіди і заздалегідь ГРД не повідомлялось. При цьому воно з'явилося у вихідний день, що є нетиповим для Комісії, що може свідчити про особливий підхід до цієї співбесіди.

Попередня співбесіда судді проходила у закритому режимі, а у її суддівському досьє № 04083 дані окремих документів закриті та відсутні будь-які пояснення судді чи інші документи після проведення попередньої співбесіди.

З огляду на це Громадська рада доброчесності була позбавлена можливості повністю проаналізувати всю інформацію про суддю та надати вичерпний висновок. Тому такий аналіз буде продовжено та нова інформація може бути надана після завершення повного збору інформації

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до початку її співбесіди з Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, оскільки вона не надала контактної інформації. Однак у разі відкладення співбесіди Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

10.09.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 13-ма голосами з 19 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 13 членів громадської :

- 1) Воробйов Євген
- 2) Жернаков Михайло
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Мелких Едуард
- 9) Остапенко Дмитро
- 10) Савчук Андрій
- 11) Сухоставець Роман
- 12) Чижик Галина
- 13) Яким'як Олег

**Координатор
Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)