

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
29.09.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Октябрського районного суду міста Полтава Антонова Сергія Володимировича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію щодо судді Октябрського районного суду міста Полтава Антонова Сергія Володимировича (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижив його обсяг і (або) вартість.

(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

1. Відповідно до інформації з реєстру речових прав на нерухоме майно та інформації з суддівського досьє суддя з 11.01.2008 є власником нежитлових приміщень за адресою Харківська обл., м. Харків, вулиця Кірова. Однак в жодній майновій декларації суддя не вказував цього майна.

2. У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2018](#) рік суддя вказав, що він з 24.01.2014 має право користування у зв'язку з реєстрацією місця проживання квартирою в м. Полтаві 36,4 кв.м. Її власником є його матір. Однак у майнових деклараціях судді за [2015](#), [2016](#), [2017](#) роки це житло відсутнє.

3. У майнових деклараціях судді за [2014](#), [2015 \(паперова\)](#), [2015](#), [2016](#) роки не вказано жодного майна, де б міг проживати суддя та його родина.

4. У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функції держави або місцевого самоврядування, за [2015](#), [2016](#), [2017](#), [2018](#) роки суддя вказав, що його фактичним

місцем проживання є село Горбанівка. Однак жодного власного майна чи права користування житловими приміщеннями в с. Горбанівка суддя не вказав.

2. Суддя не реагував на відомі йому випадки недоброчесної або неетичної поведінки колег, покривав таку поведінку або відомі йому факти протиправної діяльності суддів, працівників суду, адвокатів, працівників органів правопорядку, нехтуючи відповідальністю не лише за свою поведінку, а за діяльність системи правосуддя загалом.

(підпункт 4.13 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Суддя працює у Октябрському районному суді м.Полтави, який очолює Струков О.М. і у якому працює відома суддя-викривач Гольник Л.В. З численних повідомлень ЗМІ, самої [Гольник](#), а також рішень НАЗК, [Вищої ради правосуддя](#) та [Ради суддів України](#) відомо, що голова суду вживає дії, які мають ознаки переслідування та незаконного тиску на суддю Гольник Л.В., що пов'язане з її діями як викривача корупції та публічним озвученням внутрішніх проблем судової системи. Такі дії Струкова О.М. є можливими у зв'язку із їх підтримкою іншими суддями цього суду. За інформацією ГРД суддя неодноразово підтримував усі ініціативи Струкова О.М. щодо негативного впливу на суддю Гольник Л.В, але жодного разу не піднімав питання про недопустимість дій та відповідальність голови суду Струкова О.М.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення судді.

Суддя призначав покарання визнаним винним у вчиненні корупційних злочинів, які під кутом зору зовнішнього, поінформованого спостерігача є явно непропорційними вчиненому злочину і може розцінюватись як кругова порука.

1.1. Відповідно до [повідомлення](#) ЗМІ наприкінці вересня 2016 року суддя виніс [вирок](#) обвинуваченому в отриманні неправомірної вигоди заступнику начальника відділу СУ УМВС України в Полтавській області майору Станіславу Івку. Суддя визнав його винним в отриманні 2 тисяч доларів хабара, що, за курсом НБУ, складало 41 тисячу 275 гривень 12 копійок. Як покарання суддя призначив 17 тисяч гривень штрафу.

1.2. Суддя виніс [вирок](#) від 24.12.2013 у справі 1622/11616/2012, яким визнано винним у отриманні неправомірної вигоди гр. [Ківу Іллю Володимировича](#), який наразі є народним депутатом. Вироком встановлено, що Ківа І.В., працюючи на посаді заступника начальника управління у справах захисту прав споживачів в Полтавській

області, діючи з прямими умислом, з корисливих спонукань, вчинив одержання хабара за наступних обставин: 19 вересня 2011 року фахівцями Управлінням у справах захисту прав споживачів у Полтавській області (далі управління) проведено перевірку з питань дотримання фізичною особою підприємцем законодавства про захист прав споживачів під час реалізації ювелірних виробів. Під час перевірки фахівцями управління були виявлені порушення, які полягали у відсутності на 6-ти етикетках ювелірних виробів реквізитів про місяць, рік їхнього виготовлення, про що був складений акт перевірки. 23 вересня 2011 року у приміщенні управління підсудний запропонував передати йому через свого брата хабара еквівалентного 1500 доларів США за винесення постанови про накладення на ФОП штрафу у меншому розмірі - у сумі 2000 гривень, замість 186975 гривень. У подальшому брат підсудного був затриманий після отримання коштів.

У підсумку суд визнав Ківу І.В. винним у вчиненні злочину, передбаченого ст. 368 ч. 3 КК України і призначив йому покарання у виді штрафу в розмірі 10 200 гривень з позбавленням права займати посади пов'язані з виконанням повноважень представника влади в органах державної влади і органах місцевого самоврядування на строк 1 (один) рік.

Такий м'який вирок суд обґрунтував наступним: *“при призначенні покарання суд враховує ступінь тяжкості вчиненого злочину, який відноситься до категорії тяжких, конкретні обставини справи, корисливий мотив злочину, особу підсудного, який розлучений, має на утриманні двох неповнолітніх дітей, на обліках у наркологічному та психоневрологічному диспансерах не перебуває, перебував на лікуванні в Полтавській обласній клінічній психіатричній лікарні з діагнозом наслідки черепно-мозкової травми з психопатизацією особистості, є інвалідом 2 групи, має хворобливий стан здоров'я внаслідок перенесених закритих черепно-мозкових травм, працює головою правління благодійного фонду «Визволення» та є президентом всеукраїнської національної федерації дворového футболу, за місцем колишньої роботи та місцем проживання характеризується позитивно, до кримінальної відповідальності притягається вперше. Суд враховує також тривалий час, що минув з моменту вчинення злочину - понад 2 роки та законслухняну поведінку ОСОБА_4 протягом цього часу, прийняття активної участі останнім у громадській діяльності, а також те, що наразі ОСОБА_4 не обіймає посади в органах державної влади.”*

Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновок)

29.09.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок про невідповідність судді 13-ма голосами з 17 голосів членів Ради. Роман Маселко взяв самовідвід.

У голосуванні взяли участь 13 членів:

1. Воробйов Євген
2. Валько Вадим
3. Куйбіда Роман
4. Кулібаба Андрій
5. Марчук Антон
6. Мелких Едуард
7. Савчук Андрій
8. Соколенко Наталія
9. Стригун Дмитро
10. Сухоставець Роман
11. Остапенко Дмитро
12. Чижик Галина
13. Яким'як Олег

Координатор
Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)