

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
28.10.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Городищенського районного суду Черкаської області
Савенко Оксани Миколаївни
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Городищенського районного суду Черкаської області **Савенко Оксану Миколаївну** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя безпідставно не задекларувала своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занизила його обсяг і (або) вартість, або безпідставно не подала інформацію для декларування членом сім'ї.

(підпункт 4.6 пункту 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

1.1. Згідно з даними щорічної майнової декларації за [2015](#) рік, у власності судді перебував автомобіль PEUGEOT 207 2006 р.в., вартістю на дату набуття 130 105 грн, а в її чоловіка — мотоцикл (мопед) Viper 2007 р.в., вартістю на дату набуття 5 700 грн. Водночас у щорічній майновій декларації за [2016](#) рік ані вказаних транспортних засобів, ані доходу від відчуження рухомого майна не задекларовано. У досьє також відсутні відомості про отримання суддею чи її чоловіком доходу від відчуження рухомого майна у 2016 році.

1.2. У паперових майнових деклараціях за 2012-2014 роки (арк.158-176 досьє) суддя вказувала свого батька як члена сім'ї. Згідно з даними досьє, батьку на праві власності належить нерухоме майно, яке суддя не зазначала в деклараціях, а саме: квартира в с.Криківці Немирівського району Вінницької області (право власності виникло 24.01.1994), загальною площею 39,1 кв.м, земельна ділянка в Маньківському районі Черкаської області (право власності виникло 26.03.2004), загальною площею 2,0680 га,

та земельна ділянка в м.Городище Городищенського району Черкаської області, загальною площею 22 кв.м (не задекларована лише в паперовій декларації за 2014 рік).

2. Суддя або пов'язана особа отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви (отримання ліквідного майна від власника, щодо якого немає підтверджень легальності доходу для придбання такого майна, зниження вартості такого майна тощо).

(підпункт 4.10 пункту 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

У паперовій та [електронній](#) деклараціях за 2015 рік суддя декларувала власний дохід від відчуження рухомого майна у розмірі 40 000 грн та дохід чоловіка у розмірі 100 000 грн. Проте, порівняно з попереднім звітним періодом, обсяг рухомого майна судді та її чоловіка не зменшився. Зокрема згідно з даними паперової майнової декларації за 2014 рік (арк.167 досьє), у власності судді не було задекларовано жодних транспортних засобів, а у власності чоловіка судді перебували FORD KUGA 2012 р.в., Москвич АЗЛК-2140 1985 р.в. та мотоцикл Viper 2007 р.в. Усі ці транспортні засоби задекларовані суддею і в декларації за [2015](#) рік. У досьє також відсутні відомості про отримання суддею чи її чоловіком доходу від відчуження рухомого майна у 2015 році.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка може вплинути на оцінку судді за показниками доброчесності та професійної етики і потребує пояснення судді.

1. У паперовій майновій декларації за 2015 рік (арк.177 досьє) суддя декларувала своє право власності, оренди або користування на гараж, загальною площею 24 кв.м та майнове право члена своєї сім'ї на ще один гараж в м. Городище, загальною площею 22 кв.м. Проте в електронній майновій декларації за [2015](#) рік жодних майнових прав на гаражі за членами своєї сім'ї вона не задекларувала.

2. У паперових майнових деклараціях за 2012-2014 роки (арк.158-176 досьє) суддя не задекларувала право користування земельною ділянкою в м.Городище, загальною площею 500 кв.м, яке, згідно з даними електронної майнової декларації за [2015](#) рік, виникло в неї з 22.12.2000.

3. У п. 18 декларацій доброчесності за [2015](#), [2016](#), [2017](#), [2018](#) роки суддя підтвердила, що пройшла перевірку відповідно до Закону України “Про відновлення довіри до судової влади в Україні”. У п. 17 цих же декларацій вона зазначила, що рішення, передбачені ст. 3 Закону України “Про відновлення довіри до судової влади в Україні”, не приймала. Проте, згідно з положеннями вказаного Закону, перевірка проводиться

лише щодо суддів, які приймали рішення, визначені цим Законом. Жодної інформації з цього приводу у спеціальній графі декларації для додаткових пояснень суддя не надавала. Вказані розбіжності потребують пояснення судді.

Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою рішення)

28.10.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 11-ма голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 11 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Мелких Едуард
- 8) Моторевська Євгенія
- 9) Остапенко Дмитро
- 10) Стригун Дмитро
- 11) Чижик Галина

Координатор
Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)