

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено

Громадською радою доброчесності

12 квітня 2017 р.

РІШЕННЯ

про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду **Абрамова Петра Станіславовича**

Проаналізувавши інформацію про **Абрамова Петра Станіславовича** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила таке.

Кандидат працює суддею Апеляційного суду Полтавської області з 2001 року.

На нашу адресу [листом №4 від 04.01.2017](#) Громадської спілки «Ліга громадських організацій “Громада Полтавщини”» повідомлялося про недоброчесність цього кандидата як судді: невідповідність рівню життя задекларованим доходам, ухвалення незаконних рішень на користь третіх осіб заради особистої зацікавленості і т. ін.

Громадська рада доброчесності в цілому не знайшла підтверджень зазначених обставин. Зокрема, встановлено, що рівень життя кандидата і його родини відповідає рівню задекларованих доходів, земельні ділянки, які перебувають у власності кандидата, отримані ним у спадщину після смерті батьків, а ті в свою чергу набули їх до призначення кандидата на посаду. Також проведено відповідне уточнення інформації, пов’язаною з майном і витратами старшої дочки кандидата, яке ознак порушень або невідповідності витрат доходам не виявило.

Поряд з цим, внаслідок проведеного аналізу матеріалів справи №22ц/1068/2007 виникають серйозні сумніви в об’єктивності і неупередженості суддів апеляційної інстанції під час ухвалення рішення від 14.05.2007, незважаючи на те, що воно було залишено без змін касаційним судом, бо йшлося про надання переваг одним доказам над іншими, що касаційна інстанція не вправі оцінювати.

Посилання на текст рішення апеляційного суду <http://reyestr.court.gov.ua/Review/2132922>

Посилання на текст рішення касаційного суду <http://reyestr.court.gov.ua/Review/1102824>

Текст рішення суду першої інстанції в додатку [2] (відсутній в реєстрі).

Сам текст мотивувальної частини рішення не відповідає правилам складання таких процесуальних документів, не надано оцінки доводам суду першої інстанції, в основу рішення покладено єдиний доказ, представлений відповідачем, причини відхилення доказів позивача не наведені у належний спосіб, суд обмежився в цій частині лише констатацією того, що висновок експерта ґрунтується на припущеннях. Апеляційний суд не навів причини незастосування ним положення ч.2 статті 1166 Цивільного кодексу України відповідно до якого особа, яка завдала шкоди, звільняється від її відшкодування, якщо вона доведе, що шкоди завдано не з її вини. Водночас суд мотивував рішення саме відсутністю будь яких доказів, “які б достовірно підтвердили факт, що залиття приміщення магазину «Грація» сталася з вини відповідачів”, тобто недоведеністю вини відповідача. Обов’язок такого доведення апеляційний суд свавільно поклав на позивача.

Оскільки позивач у цій справі вжив усіх можливих заходів щодо фіксації факту залиття магазину і його причинно-наслідкового зв’язку з діями відповідача, у будь якого стороннього неупередженого розумного спостерігача виникає упевненість в тому, що в будь-якій аналогічній ситуації судовий захист не є дієвим, а безкарність відповідача є нормою. Які б зусилля не докладала особа для відстоювання своїх прав, вони є марними.

Громадська рада доброчесності вважає, що подальша оцінка дій кандидата у зазначеній справі як судді виходить за межі її компетенції, але з огляду на очевидні вади мотивувальної частини рішення і суспільний резонанс справи просить взяти цю інформацію до відома під час співбесіди і оцінки професійного рівня і доброчесності кандидата.

Додаток: Довідкова інформація на 6 аркушах

Координатор Громадської ради доброчесності