

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Адреса: вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109,

сайт grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
12 квітня 2017 р.

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Алєйнікова Володимира Олександровича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Алєйнікова Володимира Олександровича** (далі – Кандидат), що є суддею Центрального районного суду міста Миколаєва, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Згідно з даними, що містяться у відкритому доступі у мережі Інтернет, під час розгляду резонансної кримінальної справи щодо обвинувачення депутата Миколаївської міської ради, Кандидат вчинив дії, що перешкодили особам, які були присутні у відкритому судовому засіданні, реалізувати своє право на здійснення аудіозапису судового засідання з використанням портативного аудіотехнічного засобу (диктофону), яке прямо передбачене процесуальним законом і можливість здійснення якого не потребує волевиявлення судді (<https://news.pn/ru/criminal/133557>).

Громадська рада доброчесності не змогла точно встановити дати проведення цього судового засідання. Однак відомо, що судові засідання відбулося після набуття чинності Законом «Про забезпечення права на справедливий суд» (це зрозуміло з контексту виступів осіб, що присутні на відкритому судовому розгляді і зафіксовані на відео) та до 18 травня 2015 р. (дати публікації статті).

Під час судового розгляду суддя пояснив, що використання диктофону у відкритому судовому засіданні нібито перешкодить обвинуваченому реалізувати своє право на захист (Додаток [1](#), відеозапис з 3:10 до 3:20). Суд також частково задовольнив клопотання адвоката обвинуваченого та заборонив не лише здійснювати фото та відео фіксацію судового засідання, але й заборонив користуватися диктофоном (Додаток [2](#)).

При цьому Кандидат ухвалив це рішення всупереч статті 11 Закону «Про судоустрій і статус суддів» та статті 27 Кримінального процесуального кодексу України (чинних на момент розгляду цієї справи), а також незважаючи на виступи осіб, які були присутні на судовому засіданні та вказували судді на ці законодавчі вимоги.

Зазначені законодавчі норми прямо передбачають, що учасники відкритого судового засідання мають право використовувати портативні аудіотехнічні засоби без дозволу суду.

На думку Громадської ради доброчесності, такі дії судді не можна кваліфікувати інакше як грубе і цинічне свавілля, яке порушує принцип гласності судового процесу, та підриває довіру громадян у чесне і справедливе правосуддя.

Крім того, під час судового засідання, суддя допускав висловлювання, які сумнівні з точки зору етики.

Ось приклад однієї з численних неетичних реплік, яка демонструє манери поведінки судді у судовому засіданні:

«Суддя: Я маю право когось бити. Ето не значіт, что я маю право бити вас. Особа, яка присутня на відкритому судовому розгляді: Я могу договорить? Суддя: Нет». (діалог наводиться мовами оригіналу). (Додаток [1](#), відеозапис 2:45 – 2:54).

Громадська рада доброчесності вважає, що викладених фактів цілком достатньо для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Громадська рада доброчесності може змінити, скасувати або затвердити новий висновок щодо Кандидата у разі надходження важливої інформації, що не була відома Громадській раді доброчесності на момент його ухвалення.

Додатки:

1. Відеозапис відкритого судового засідання (частина 1);
2. Відеозапис відкритого судового засідання (частина 2).

Координатор Громадської ради доброчесності